

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/552317 / HA ZA 13-1617

Vonnis van 24 juni 2015

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht

MAXIM'S CATERERS LIMITED,

gevestigd te Hong Kong (China),

eiseres bij dagvaarding van 19 september 2013,

advocaten mrs. H.W. Wefers Bettink en A.M. van Aerde te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

MEI SUM FOOD PRODUCTS B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

HERMAN KUIJPER B.V.,

gevestigd te Amstelveen,

gedaagden,

✓ advocaten mrs. T. Geerlof te Rotterdam en J.A.K. van den Berg te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Maxim's onderscheidenlijk Mei Sum c.s. worden genoemd. Voor zover gedaagden afzonderlijk bedoeld worden zullen zij Mei Sum onderscheidenlijk Kuijper worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het incident ex artikel 224 Rv van 16 april 2014;
- de conclusie van antwoord van 25 juli 2014 met producties;
- het tussenvonnissen van 6 augustus 2014 waarin een comparitie van partijen is gelast;
- het proces-verbaal van comparitie van 5 november 2014 met daaraan gehecht de spreekantekeningen van mrs. Wefers Bettink en Van Aerde;
- de akte overlegging producties, tevens wijziging van eis van Maxim's van 5 november 2014;
- de akte aanvullende producties van Mei Sum c.s. van 5 november 2014;
- de akte houdende uitlating, tevens overlegging productie van Mei Sum c.s. van 18 februari 2015;

-
- de antwoordakte van Maxim's van 18 maart 2015 met productie;
 - de akte houdende uitlating, tevens overlegging productie van Mei Sum c.s. van 1 april 2015;
 - de akte uitlating producties van Maxim's van 15 april 2015.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Maxim's houdt zich onder meer bezig met de productie van spijzen voor speciale festiviteiten, zoals zogenoemde maancakes voor het Midherfstfestival, een Oost-Aziatisch feest dat wordt gevierd op de vijftiende dag van de achtste maand van de Chinese kalender.

2.2. Maxim's brengt deze maancakes op de markt in blikken, die ieder jaar van een ander ontwerp zijn voorzien. Onder 4.1 van de dagvaarding zijn foto's afgedrukt van de bovenkant van de blikken van Maxim's van de jaren 2009 tot en met 2012. In de jaren 2011 en 2012 heeft Maxim's twee versies op de markt gebracht. Onder 4.2 van de dagvaarding heeft Maxim's foto's afgedrukt van de zijkanten van de blikken van de jaren 2009 tot en met 2011. Onder 4.6 van de dagvaarding is een foto afgedrukt van de bovenkant van het blik van Maxim's van het jaar 2013.

2.3. In juli 2013 heeft Maxim's (in de Londense vestiging van de supermarktketen Korea Foods) twee blikken voor maancakes aangetroffen die afkomstig zijn van Mei Sum. Onder 5.9 van de dagvaarding heeft Maxim's foto's afgedrukt van deze twee blikken.

2.4. Op 6 augustus 2013 zijn in opdracht van de advocaten van Maxim's bij Kuijper van elk van de onder 2.3 genoemde blikken tien exemplaren aangeschaft.

2.5. Op 15 augustus 2013 heeft Maxim's in twee andere supermarkten te Londen een viertal andere blikken voor maancakes aangetroffen die eveneens afkomstig zijn van Mei Sum. Foto's van die blikken heeft Maxim's in het geding gebracht als producties 25 tot en met 28.

2.6. Op de onderkant van alle onder 2.3, 2.4 en 2.5 genoemde blikken is vermeld: *Imported by [...] Mei Sum Food Products B.V.*

2.7. Op 16 augustus 2013 heeft Maxim's de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht monsters te mogen nemen als bedoeld in artikel 1019d lid 2 Rv van de maancakeproducten van Mei Sum c.s. Tevens is verzocht conservatoir bewijsbeslag te leggen ten laste van Mei Sum c.s. op alle fysieke of digitale afschriften van of kopieën van digitale of fysieke documenten die betrekking hebben op de hiervoor genoemde blikken van Mei Sum c.s.. De voorzieningenrechter heeft op 19 augustus 2013 het gevraagde verlof verleend.

2.8. In de periode van 22 tot 26 augustus 2013 is ten laste van Mei Sum beslag gelegd. In de periode van 22 tot 29 augustus 2013 is ten laste van Kuijper beslag gelegd. De in bewijsbeslag genomen fysieke en digitale gegevens zijn in bewaring gegeven aan DigiJuris B.V. (hierna DigiJuris) die als gerechtelijk bewaarder optreedt.

2.9. Bij dagvaarding van 23 augustus 2013 heeft Maxim's Mei Sum c.s. opgeroepen te verschijnen in kort geding ter terechtzitting van 29 augustus 2013.

2.10. Op 27 augustus 2013 hebben Mei Sum en Kuijper een onthoudingsverklaring ondertekend, die door Maxim's als productie 45 in het geding is gebracht. Hierin hebben zij verklaard zich met onmiddellijke ingang te onthouden van het (doen) vervaardigen, (doen) aanbieden, in de handel (doen) brengen, (doen) invoeren, (doen) uitvoeren of (doen) gebruiken van de zes blikken van Mei Sum als genoemd onder 2.3 en 2.5. Tevens hebben zij verklaard binnen één werkdag na ondertekening van de verklaring kopieën te verschaffen van alle relevante bescheiden die de volgende informatie bevatten:

(i) de naam en het adres van de fabrikant en leverancier(s) van de blikken

(ii) de aangeschafte en verkochte aantallen van de blikken

(iii) de inkoop- en verkoopprijzen van de blikken,

waaronder, maar niet beperkt tot, de in- en verkoopfacturen met betrekking tot de blikken, waarvan de namen en adresgegevens van de afnemers zijn verwijderd.

Voorts hebben Mei Sum en Kuijper verklaard binnen drie werkdagen na ondertekening van de onthoudingsverklaring hun gehele voorraad blikken te vernietigen in aanwezigheid van de deurwaarder. Tot slot is in de verklaring opgenomen dat Mei Sum en Kuijper een direct opeisbare boete zijn verschuldigd van € 500,- voor iedere overtreding (of voor iedere dag dat de overtreding voortduurt) indien zij het voorgaande niet correct, niet tijdig of niet volledig nakomen.

2.11. Als gevolg van het ondertekenen van de onthoudingsverklaring heeft Maxim's op 27 augustus 2013 het kort geding ingetrokken.

2.12. Op 28 augustus 2013 hebben Mei Sum en Kuijper geanonimiseerde in- en verkoopfacturen alsmede nadere informatie over de voorraad (als bedoeld in de onthoudingsverklaring) aan Maxim's doen toekomen. Deze bescheiden zijn door Maxim's in het geding gebracht als productie 46 en 47.

2.13. Op 30 augustus 2013 hebben Mei Sum en Kuijper de resterende voorraad maancakeblikken vernietigd. Hiervan zijn door de deurwaarder processen-verbaal opgemaakt, die door Maxim's in het geding zijn gebracht als productie 48.

3. Het geschil

3.1. Maxim's vordert – na wijziging van eis – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

(1) voor recht verklaart dat Mei Sum c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Maxim's op haar maancakeblikken;

(2) Mei Sum c.s. verbiedt inbreuk te maken op de auteursrechten van Maxim's op haar maancakeblikken;

(3) Mei Sum c.s. veroordeelt tot vergoeding van de schade van Maxim's of tot afdracht van de winst van Maxim's, zulks ter keuze van Maxim's, nader op te maken bij staat;

(4) subsidiair (onder de voorwaarde dat vordering 8 niet wordt toegewezen): Mei Sum c.s. beveelt de raadslieden van Maxim's te doen toekomen een door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte opgave van:

a. de leveranciers, makers, producenten en distributeurs van wie Mei Sum c.s. de

inbreukmakende producten heeft verkregen, met hun (e-mail)adressen en telefoon- en faxnummers;

b. de aan Mei Sum c.s. geleverde aantallen inbreukmakende producten (met prijzen etc.);

c. de afnemers van de inbreukmakende producten alsmede de aantallen en prijzen etc., onder overlegging van kopieën van facturen;

d. de met de inbreukmakende producten behaalde omzet en winst;

(5) het onder 2, 4 en 8 gevorderde op straffe van een dwangsom van € 500,- per overtreding;

(6) Mei Sum c.s. hoofdelijk veroordeelt in de proceskosten op voet van artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten en te vermeerderen met de wettelijke rente over de nakosten;

(7) Mei Sum c.s. hoofdelijk veroordeelt in de proceskosten op voet van artikel 1019h Rv die betrekking hebben op het (ingetrokken) incident op grond van artikel 843a Rv;

(8) Mei Sum beveelt dat zij aan KPMG afschrift verstrekt van dan wel inzage verleent in de fysieke en digitale documenten uit haar administratie die betrekking hebben op het inkopen, verkopen of in voorraad hebben etc. van de inbreukmakende maancakeblikken.

3.2. Maxim's stelt hiertoe – samengevat weergegeven – dat de afbeeldingen op de maancakeblikken die zij produceert een eigen oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen. Derhalve kunnen deze maancakeblikken worden aangemerkt als een werk in de zin van de Auteurswet (Aw). Feitelijk ontwerper van de afbeeldingen is Ho Kai Hang Henry (hierna Ho), die directeur is van de Japanse onderneming GTDI Co. Ltd. Bij overeenkomsten van 13 augustus 2013 (producties 10, 11 en 12 van Maxim's) is het auteursrecht van Ho dat betrekking heeft op de blikken uit de jaren 2009 tot en met 2012 aan Maxim's overgedragen. Mei Sum c.s. heeft over de overdracht van het auteursrecht de nodige rookgordijnen opgeworpen. Ter comparitie van 5 november 2014 heeft Maxim's zich dan ook tevens op het standpunt gesteld dat ook artikel 8 Aw Maxim's aanwijst als maker en dus als auteursrechthebbende. Maxim's heeft de blikken immers als van haar afkomstig openbaar gemaakt, zonder dat Ho daarbij als maker is genoemd.

De gelijkenissen tussen de maancakeblikken van Maxim's en die van Mei Sum c.s. zijn zodanig dat sprake is van auteursrechtinbreuk. De meest treffende gelijkenis is te vinden onder 5.21 van de dagvaarding waar foto's zijn afgedrukt van Maxim's blik uit 2011 en van een blik van Mei Sum uit 2013. Kennelijk heeft het blik van Maxim's de ontwerper van het blik van Mei Sum direct tot voorbeeld gestrekt. Er is dan ook sprake van bewuste nabootsing die niet als een nieuw, oorspronkelijk werk kan worden aangemerkt, aldus Maxim's.

Ter toelichting op haar verschillende vorderingen voert Maxim's voorts het volgende aan.

Vorderingen 1 en 2

Ondanks het feit dat Mei Sum en Kuijper op 27 augustus 2013 een onthoudingsverklaring hebben getekend (zie 2.10) houdt Maxim's een belang bij de vordering tot verklaring van recht en bij de verbodsvordering. Toewijzing van deze vorderingen biedt haar, in combinatie gezien, meer zekerheid dan de onthoudingsverklaring, die slechts een beperkt bereik heeft. Mei Sum c.s. weigert immers het auteursrecht van Maxim's en de inbreuk daarop te erkennen. In het geval vorderingen 1 en 2 worden toegewezen kan Maxim's ook tegen een iets afwijkend ontwerp van een maancakeblik dat mogelijk door Mei Sum c.s. op de markt wordt gebracht optreden. Bovendien ziet de onthoudingsverklaring alleen op de zes blikken

van Mei Sum genoemd onder 2.3 en 2.5 van dit vonnis, terwijl sprake is van een zevende blik van Mei Sum waarmee eveneens inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten van Maxim's. Dit blik is beschreven onder 5.10.2 van de dagvaarding. Tot slot geldt dat de onthoudingsverklaring Maxim's geen executoriale titel oplevert.

Vordering 3

Deze vordering ziet op een schadevergoeding, nader op te maken bij staat, dan wel op winstafdracht. Maxim's stelt dat de op 27 augustus 2013 getekende onthoudingsverklaring geen betrekking heeft op schadevergoeding. Deze bodemprocedure is derhalve hoe dan ook noodzakelijk om een schadevergoeding te verkrijgen. Ter onderbouwing van de vordering stelt Maxim's dat zij zich zorgen maakt over de kwaliteit van de inbreukmakende maancakes en de eventuele negatieve uitstraling daarvan op haar reputatie. Haar maancakes voldoen aan hoge kwaliteitsstandaarden. Uit niets blijkt dat de maancakes die door Mei Sum c.s. op de markt worden gebracht aan dezelfde standaarden voldoen. In dit kader heeft Maxim's als producties 58 en 59 twee getuigenverklaringen in het geding gebracht. De eerste verklaring is van de heer Fu, distributeur van Maxim's in Europe (hierna Fu). Hij verklaart een significante afname van de verkoop van Maxim's maancakes te hebben ervaren, dat bij afnemers sprake is geweest van verwarring tussen de maancakes van Maxim's en Mei Sum en dat de maancakes van Mei Sum onplezierig smaken. De tweede verklaring is van mevrouw Pau, distributeur van Maxim's in Noord-Ierland (hierna Pau). Zij verklaart dat de smaak van de maancakes van Mei Sum erg droog was en niet zo goed als de smaak van die van Maxim's.

Vorderingen 4 en 8

Ter onderbouwing van deze vorderingen voert Maxim's het volgende aan. Bij dagvaarding van 19 september 2013 heeft Maxim's tevens een incidentele vordering ingesteld. Zij vorderde afgifte van de op grond van artikel 1019d lid 2 Rv genomen monsters. Tevens vorderde zij op grond van artikel 843a Rv afgifte van dan wel inzage in de documenten waarop het bewijsbeslag was gelegd. Op 17 februari 2014 heeft Maxim's de rechtbank bericht dat partijen hierover een schikking hebben bereikt. Als gevolg hiervan heeft Maxim's bij Akte wijziging eis van 5 november 2014 de incidentele vorderingen ingetrokken. De in februari 2014 getroffen schikking hield onder meer in dat aan KPMG de opdracht zou worden gegeven de beslagen documenten te onderzoeken en dat Mei Sum c.s. hieraan volledige medewerking zou verlenen. KPMG heeft dit onderzoek inmiddels verricht, maar gebleken is dat de door Mei Sum c.s. verstrekte informatie onvolledig is over de bron van de inbreuk. Mei Sum heeft nu eenmaal een opdracht verstrekt tot het ontwerpen van de inbreukmakende maancakeblikken en KPMG heeft die opdracht, die er moet zijn, tot op heden niet gevonden. Mei Sum c.s. heeft geweigerd hierover aanvullende informatie te verstrekken. Ook rekening en verantwoording aan de hand van in- en verkoopfacturen, voorzien van een accountantsverklaring, is niet volledig door Mei Sum c.s. afgelegd. Dit is van belang in het kader van de vordering tot winstafdracht (vordering 3). Vordering 8 ziet er derhalve op dat Mei Sum de desbetreffende documenten alsnog aan KPMG afgeeft. Voor het geval deze vordering niet wordt toegewezen, heeft Maxim's vordering 4 *subsidiair* ingesteld.

Vordering 7

De in februari 2014 getroffen schikking over het artikel 843a Rv-incident heeft, aldus Maxim's, geen betrekking op de vordering tot vergoeding van de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv in dit incident. Maxim's heeft zich bij het treffen van de schikking het

recht voorbehouden die vergoeding te vorderen, terwijl Mei Sum c.s. zich het recht heeft voorbehouden daartegen verweer te voeren. De desbetreffende kosten bedragen € 15.55,50 aan advocaatkosten (ter zake het opstellen van het beslagrekest en het overleggen met cliënte, de deurwaarder en DigiJuris). De facturen van de deurwaarder en DigiJuris bedragen in totaal € 23.630,65. Het totaalbedrag dat in dit kader wordt gevorderd bedraagt derhalve € 39.186,15.

Vordering 6

De advocaatkosten in de hoofdzaak worden door Maxim's becijferd op € 43.532,- en worden eveneens op grond van artikel 1019h Rv gevorderd. Voorts is, aldus Maxim's, na het uitbrengen van de dagvaarding, door Mei Sum c.s. op grond van artikel 224 Rv een incident tot zekerheidsstelling voor de proceskosten opgeworpen. In dit incident is op 16 april 2014 vonnis gewezen. Onder 6.3 van dat vonnis is bepaald dat de beslissing omtrent de proceskosten (die verband houden met dit incident) wordt aangehouden totdat in de hoofdzaak wordt beslist. De advocaatkosten die zijn gemoeid met het opstellen van de antwoordakte in dit incident bedragen € 7.717,50. Ook dit bedrag wordt thans door Maxim's op grond van artikel 1019h Rv gevorderd.

3.3. Mei Sum c.s. heeft – samengevat weergegeven – het verweer gevoerd dat de maancakeblikken van Maxim's niet als een werk in de zin van de Auteurswet kunnen worden aangemerkt, dat gezien de verschillen tussen de blikken geen sprake is van een auteursrechtinbreuk en dat Maxim's niet beschikt over de auteursrechten. Wat dit laatste punt betreft, kunnen volgens Mei Sum c.s. namelijk de nodige vraagtekens worden geplaatst bij de overeenkomsten van overdracht van 12 augustus 2013 die Maxim's met Ho zou hebben gesloten. De overeenkomst die was gevoegd bij het beslagrekest is niet hetzelfde als de overeenkomst die in deze bodemprocedure als productie is overgelegd. Het beroep van Maxim's op artikel 8 Aw is tardief. Het betreft niet meer dan een gelegenheidsargument. Voorts heeft Mei Sum c.s. aangevoerd dat Maxim's gezien de onthoudingsverklaring geen belang meer heeft bij toewijzing van haar vorderingen. Met het desalniettemin starten van een bodemprocedure maakt Maxim's dan ook – in de ogen van Mei Sum c.s. – misbruik van recht. Bovendien heeft Mei Sum c.s. niet alleen de onthoudingsverklaring getekend, doch ook de in die verklaring genoemde informatie verschaft en de maancakeblikken die zij nog in voorraad had vernietigd.

In het verleden heeft Mei Sum haar maancakeblikken te goeder trouw ingekocht bij AIMS Trading Co., gevestigd te Hong Kong (hierna AIMS). AIMS is verantwoordelijk voor het ontwerp en Mei Sum heeft hierbij geen enkele betrokkenheid gehad. Kuiper kocht op haar beurt de maancakeblikken in bij Mei Sum en kan evenmin enige betrokkenheid bij het ontwerp van de blikken worden verweten. Naar aanleiding van het onderhavige geschil met Maxim's heeft Mei Sum haar contractuele relatie met AIMS beëindigd. Ook om die reden kan van een (dreigende) inbreuk geen sprake meer zijn.

De vordering die ziet op het verschaffen van informatie dient te worden afgewezen omdat Mei Sum c.s. alle relevante informatie reeds aan KPMG heeft verstrekt. Mocht KPMG iets over het hoofd hebben gezien dan komt dit voor risico van Maxim's. Een opdracht tot het ontwerpen van een cakeblik (van Mei Sum aan AIMS) bestaat niet, dus KPMG zal een dergelijke opdracht hoe dan ook niet aantreffen.

De vordering die ziet op schadevergoeding (nader op te maken bij staat) dient eveneens te worden afgewezen omdat die vordering onvoldoende is onderbouwd. De verklaringen van Fu en Pau zijn partijdig en inhoudsloos, aldus Mei Sum c.s. Bovendien staat in het geheel niet vast dat de door Maxim's beweerde omzetzetting het gevolg is van het op de markt

komen van de producten van Mei Sum c.s.

De conclusie is dat alle vorderingen van Maxim's moeten worden afgewezen. Mei Sum c.s. maakt hierbij aanspraak op een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten. De advocaatkosten van Mei Sum en Kuijper tezamen bedragen € 108.907,02. De kosten zijn onder meer zo hoog omdat de positie van beide gedaagden niet identiek is en zij om die reden ieder hun eigen advocaat dienden in de schakelen.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Vorderingen 1 en 2

4.1. De rechtbank is van oordeel dat de op 27 augustus 2013 getekende onthoudingsverklaring (zie 2.10) tot gevolg heeft dat Maxim's geen belang meer heeft bij toewijzing van vorderingen 1 en 2. Op grond van die verklaring is het Mei Sum c.s. immers niet langer toegestaan de zes onder 2.3 en 2.5 van dit vonnis bedoelde maancakeblikken op de markt te brengen. Indien die blikken desalniettemin door Mei Sum c.s. op de markt worden gebracht, is op grond van de onthoudingsverklaring een direct opeisbare boete verschuldigd van € 500,- per overtreding. Dat de onthoudingsverklaring geen executoriale titel oplevert, maakt dit oordeel niet anders. Gesteld noch gebleken is dat Mei Sum c.s. na ondertekening van de onthoudingsverklaring de gewraakte maancakeblikken nog op de markt heeft gebracht of dat Mei Sum c.s. weigerachtig zou zijn de overeengekomen boete te betalen. Bovendien is de resterende voorraad maancakeblikken op 30 augustus 2013 in het bijzijn van de deurwaarder vernietigd, hetgeen niet door Maxim's is bestreden. In dit geding is aldus niet komen vast te staan dat er nog sprake is van een reële dreiging van een nieuwe (beweerdelijke) inbreuk.

4.2. De rechtbank zal Maxim's niet volgen in haar standpunt dat toewijzing van vorderingen 1 en 2, in combinatie gezien, haar meer zekerheid biedt dan de onthoudingsverklaring. Toewijzing van de vorderingen zou niet inhouden dat Maxim's ook zou kunnen optreden tegen maancakeblikken met een iets van de zes gewraakte maancakeblikken afwijkend ontwerp. In de regel zal een toewijzend vonnis in een zaak als de onderhavige enkel een concreet en specifiek genoemd product verbieden. Ook in dit geval zou – veronderstellenderwijs uitgaande van een auteursrechtinbreuk – geen aanleiding zijn een algemeen geformuleerd verbod uit te spreken. Dat nog sprake zou zijn van een zevende (inbreukmakend) maancakeblik (zie 5.10.2 van de dagvaarding), maakt het voorgaande niet anders. Van dit blik zijn geen foto's in de dagvaarding opgenomen of in het geding gebracht, zodat de rechtbank zich hierover geen oordeel kan vormen.

Vordering 3

4.3. Een verwijzing naar de schadestaatprocedure is slechts aan de orde indien voldoende is gesteld en aannemelijk gemaakt over de mogelijkheid van schade. In de dagvaarding is hierover opgenomen dat Maxim's aanleiding heeft zich zorgen te maken over de kwaliteit van de inbreukmakende maancakes en de eventuele negatieve uitstraling daarvan op haar reputatie. In de dagvaarding is voorts in algemene zin verwezen naar de recente voedselschandalen in China (waar de maancakes van Mei Sum c.s. worden geproduceerd). Bij comparitie heeft Maxim's de verklaringen van Fu en Pau in het geding

gebracht. De rechtbank is – veronderstellenderwijs uitgaande van een auteursrechtinbreuk – van oordeel dat op grond van deze verklaringen de mogelijkheid van schade onvoldoende kan worden aangenomen. Uit de verklaringen kan niet worden afgeleid dat sprake is van een causaal verband tussen de beweerdelijke schade en de gestelde auteursrechtinbreuk; het blijft slechts bij niet onderbouwde (veronder)stellingen. Deze zijn ook nog eens deels gebaseerd op – sterk subjectief getinte – verklaringen van niet op voorhand als onpartijdig te kwalificeren personen.

Vorderingen 4 en 8

4.4. Blijkens de onthoudingsverklaring van 27 augustus 2013 hebben Mei Sum en Kuijper zich verplicht binnen één werkdag na ondertekening kopieën te verschaffen van de in die verklaring genoemde documenten (zie 2.10). Op het niet correct, niet tijdig of niet volledig nakomen van deze verplichting is een boete gesteld van € 500,- per overtreding. Op 28 augustus 2013 heeft Mei Sum c.s. een aantal bescheiden aan Maxim's doen toekomen. Gesteld noch gebleken is dat Maxim's *na* 28 augustus 2013 op grond van de onthoudingsverklaring buiten rechte aanspraak heeft gemaakt op aanvullende bescheiden dan wel op (in haar ogen) verbeurde boetes. In februari 2014 hebben partijen vervolgens een schikking getroffen op grond waarvan Maxim's het artikel 843a Rv-incident heeft ingetrokken. Die schikking hield onder meer in dat KPMG toegang zou verkrijgen tot de administratie van Mei Sum c.s. en dat Mei Sum c.s. hieraan haar medewerking diende te verlenen. Gesteld noch gebleken is dat Mei Sum c.s. die medewerking *niet* of in onvoldoende mate zou hebben verleend.

4.5. De rechtbank is van oordeel dat in de onthoudingsverklaring verplichtingen voor Mei Sum c.s. zijn opgenomen die door Maxim's kunnen worden afgedwongen. Daarnaast gaat de rechtbank ervan uit dat ook in de in februari 2014 getroffen schikking (waarvan de tekst niet in het geding is gebracht), verplichtingen voor Mei Sum c.s. zijn opgenomen die eveneens door Maxim's kunnen worden afgedwongen. Derhalve staat onvoldoende vast dat Maxim's nog een belang heeft bij toewijzing van vorderingen 4 en 8. Dat Maxim's naar aanleiding van de onthoudingsverklaring alsmede naar aanleiding van het onderzoek van KPMG mogelijk niet alle documenten onder ogen heeft gekregen die zij verwacht had aan te treffen, maakt het voorgaande niet anders. Van belang hierbij is dat Mei Sum c.s. uitdrukkelijk het bestaan heeft bestreden van een document waarin zij AIMS (of een andere partij) opdracht zou hebben gegeven tot het ontwerp van de gewraakte maancakeblikken. Dat een dergelijk document bestaat, staat onvoldoende vast, uitgaande van de juistheid van het standpunt van Mei Sum dat zij de maancakeblikken “slechts” heeft ingekocht en daarbij geen bemoeienis had met het ontwerp. Derhalve staat in dit geding onvoldoende vast dat sprake is van “bepaalde bescheiden” als bedoeld in artikel 843a Rv.

Vordering 7

4.6. Met betrekking tot het artikel 843a Rv-incident vordert Maxim's, op de voet van artikel 1019h Rv, € 39.186,15 aan kosten. Aangezien in dit incident tussen partijen een schikking is getroffen is de rechtbank van oordeel dat er onvoldoende aanleiding is een kostenveroordeling uit te spreken. Het incident is bovendien ingesteld bij dagvaarding van 19 september 2013, terwijl Mei Sum c.s. vóór die datum, te weten op 27 augustus 2013, de onthoudingsverklaring heeft ondertekend met daarin de inzageverplichting (op straffe van een boete).

Vordering 6

4.7. Deze vordering behelst onder meer betaling van het bedrag van € 7.717,50, zijnde de advocaatkosten van Maxim's ten behoeve van het opstellen van de antwoordakte in het door Mei Sum c.s. op 18 december 2013 opgeworpen zekerheidsincident (artikel 224 Rv). In dit incident is – kort gezegd – gevorderd Maxim's te veroordelen tot het stellen van zekerheid voor de proceskosten en die zekerheid te bepalen op € 79.000,-, althans op een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedragen. Bij vonnis van 16 april 2014 heeft de rechtbank Maxim's bevolen zekerheid te stellen tot een bedrag van € 50.000,-. In dit oordeel ziet de rechtbank thans geen aanleiding een proceskostenveroordeling ten gunste van Maxim's uit te spreken, aangezien Mei Sum c.s. in dit incident kan worden aangemerkt als de grotendeels in het gelijk gestelde partij.

4.8. In de hoofdzaak is er evenmin aanleiding een proceskostenveroordeling ten gunste van Maxim's uit te spreken, aangezien zij als de in het ongelijk gestelde partij kan worden aangemerkt.

Conclusie en proceskosten

4.9. De conclusie is dat alle vorderingen van Maxim's zullen worden afgewezen.

4.10. Maxim's zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Mei Sum c.s. heeft op grond van artikel 1019h Rv aanspraak gemaakt op € 108.907,02 aan advocaatkosten (zie productie 10 bij de akte van Mei Sum c.s. van 5 november 2014). Maxim's heeft de hoogte van dit bedrag bestreden (zie 7.4 en verder van de comparitieaantekeningen). De rechtbank is met Maxim's van oordeel dat de hoogte van het bedrag buitensporig is, met name omdat gedaagden een gelijkkluidend verweer hebben gevoerd en gelijkkluidende conclusies hebben genomen. De (juridische) positie van beide gedaagden is niet dermate verschillend dat hierdoor wordt gerechtvaardigd dat zowel Mei Sum als Kuijper ieder een eigen advocaat heeft ingeschakeld. Voorts geldt dat de declaraties van de advocaten van Mei Sum c.s. onjuistheden en/of onduidelijkheden bevatten (zie 7.7 van de comparitieaantekeningen van Maxim's). Al met al is de rechtbank van oordeel dat de kosten gematigd moeten worden tot € 25.000,-, zijnde het indicatietarief voor een niet eenvoudige bodemzaak met pleidooi. In dit bedrag is begrepen een vergoeding voor de advocaatkosten die Mei Sum c.s. heeft gemaakt ten behoeve van het zekerheidsincident ex artikel 244 Rv.

De kosten worden derhalve begroot op:

- griffierecht	€	589,00
- salaris advocaat	€	<u>25.000,00</u>
Totaal	€	25.589,00

5. De beslissing

De rechtbank

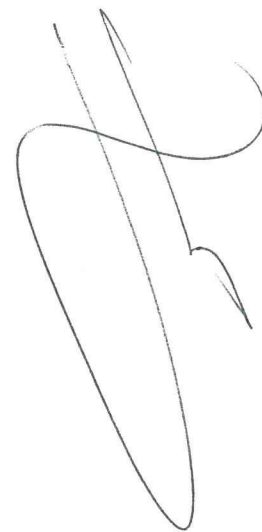
5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Maxim's in de proceskosten, aan de zijde van Mei Sum c.s. tot op heden begroot op € 25.589,00, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.3. veroordeelt Maxim's in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Thomas en in het openbaar uitgesproken op 24 juni 2015.



JITGEGEVEN VOOR GROSSI

De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

