

**vonnis**

**IN NAAM DES KONINGS**

---

**RECHTBANK OOST-BRABANT**

Kanton 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 2200054 / 221  
Rolnummer : 13-6535  
Uitspraak : 22 mei 2014

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **B.V. Haan Techniek**,  
gevestigd te Tilburg,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. L.E.J. Jonker, advocaat te 's-Hertogenbosch,

t e g e n :

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Boomgaard B.V.**,  
gevestigd te Almere,  
gedaagde,  
gemachtigde: mr. K.O. Valentien, advocaat te Almere.

Partijen zullen verder worden aangeduid als 'Haan' en 'Boomgaard'.

**1. De procedure**

Haan heeft bij dagvaarding gesteld en gevorderd als na te melden. Boomgaard is in rechte verschenen en heeft een conclusie van antwoord genomen. Vervolgens is een comparitie van partijen bepaald. De gemachtigden van beide partijen hebben nog stukken ingezonden ten behoeve van de comparitie. De comparitie heeft plaatsgevonden op 25 november 2013. In opdracht van de kantonrechter heeft Boomgaard vervolgens een akte met producties overgelegd. Vervolgens heeft Haan een akte genomen, waarna Boomgaard een conclusie van dupliek heeft genomen. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De feiten**

2.1. Tussen Haan en Boomgaard (voorheen genaamd "Alekraon B.V.") is in 2010 een geschil ontstaan in verband met het gebruik van de aanduiding "De Haan" respectievelijk "Haan" door Boomgaard, onder andere in handelsnamen en domeinnamen. Haan is in het kader van dat geschil overgegaan tot dagvaarding van Boomgaard (zaak-/rolnummer 222421 / HA ZA 10-1397).

Partijen zijn uiteindelijk tot een minnelijke regeling gekomen. In artikel 1 van de door partijen ondertekende vaststellingsovereenkomst de dato 14 januari 2011 zijn partijen als volgt overeengekomen:

"Artikel 1. Onthoudingsverklaring

*Alekraon, Norris Landing en Alekraon TCB verklaren hierbij ieder voor zich met ingang*

---

van 1 mei 2011 iedere inbreuk op de handelsnaam van Haan Techniek te staken en gestaakt te houden. Meer in het bijzonder verklaren zij met ingang van 1 mei 2011 de aanduiding "De Haan", en/of "Haan" en/of daarop gelijkende aanduiding in domeinnamen, (statutaire) handelsnamen en als (deel van een) merk te staken en gestaakt te houden, op verbeurte van een boete van € 1.000,- per dag dat zij hiermee in strijd handelen, met een maximum van € 50.000,-".

In artikel 3 van de vaststellingsovereenkomst wordt tussen partijen het volgende overeengekomen:

"Artikel 3. Gebruik aanduiding "De Haan" en/of een daarop gelijkende aanduiding tot 1 mei 2011

Alektraon, Norris Landing en Alektraon TCB verklaren hierbij ieder voor zich de aanduiding "De Haan" en/of "Haan" een daarop gelijkende aanduiding in de periode 1 mei 2011 niet veelvuldiger en/of niet anders te gebruiken dan zij op dit moment doen. Meer specifiek zullen zij het gebruik van de aanduiding "De Haan" en/of "Haan" een daarop gelijkende aanduiding beperken tot het gebruik in de handelsnamen: "Alektraon - De Haan", "Alektraon - De Haan Aarding en Bliksemwerken" en "De Haan Inspectiewerken", de domeinnamen: [www.dehaaninspectiewerken.nl](http://www.dehaaninspectiewerken.nl), [www.dehaanbliksem.nl](http://www.dehaanbliksem.nl) en [www.alektraondehaan.nl](http://www.alektraondehaan.nl), en de daarmee corresponderende e-mailadressen, een en ander op verbeurte van een boete van € 500,- per dag dat zij hiermee in strijd handelen, met een maximum van € 25.000,-".

2.2. De raadsman die Boomgaard heeft bijgestaan bij de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst op 14 januari 2011 heeft in zijn begeleidend schrijven van 14 januari 2011 bij toezending van de ondertekende vaststellingsovereenkomst aangegeven dat Boomgaard, voor zover het in haar macht ligt, (oude) verwijzingen op internet aan zou (laten) passen wanneer partijen deze content zouden aantreffen.

2.3. De procedure die Haan had aangebracht is daarop doorgehaald.

2.4. Haan heeft Boomgaard door middel van een brief van haar raadsman de dato 4 oktober 2012 geattendeerd op vermeldingen op internet en heeft Boomgaard gesommeerd per direct zorg te dragen voor verwijdering van ieder gebruik van de aanduiding "Haan", "De Haan" en/of daarop gelijkende aanduidingen. Tevens heeft Haan Boomgaard hierbij gesommeerd om over te gaan tot betaling van een boetebedrag van € 3.500,-. Boomgaard heeft bij monde van haar gemachtigde op 25 oktober 2012 te kennen gegeven dat er volgens haar geen sprake is van een overtreding als bedoeld in artikel 1 van de vaststellingsovereenkomst, omdat zij alle verwijzingen had verwijderd. Verder heeft Boomgaard alle aansprakelijkheid van de hand gewezen.

2.5. Haan heeft Boomgaard in onderhavig geschil reeds bij dagvaarding van 30 januari 2013 opgeroepen om voor de rechtbank Zeeland-West-Brabant te verschijnen. Bij vonnis de dato 12 juni 2013 heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant zich, na een door Boomgaard opgeworpen bevoegdheidsincident, onbevoegd verklaard om kennis te nemen van het geschil.

2.6. Bij dagvaarding op 22 juli 2013 heeft Haan Boomgaard opgeroepen om voor deze rechtbank verschijnen.

### 3. Het geschil

2.1. Haan vordert, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Boomgaard te veroordelen:

1. tot betaling aan Haan van € 12.500,--, te vermeerderen met wettelijke handelsrente ex artikel 6:119a BW vanaf 17 juli 2013 tot de dag van betaling;
2. al hetgeen te doen dat benodigd is om verwijdering van alle nog aanwezige aanduidingen "De Haan" en/of "Haan" en/of daarop gelijkende aanduidingen in combinatie met de aanduiding van de (adres)gegevens van (de onderneming van) gedaagde van het internet te bewerkstelligen, zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom ter hoogte van € 1.000,-- voor iedere dag dat Boomgaard in gebreke blijft met correcte naleving van dit gebod;
3. tot betaling van de proceskosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Rv en te vermeerderen met de nakosten ex artikel 237 lid 4 Rv ad € 205,-- dan wel, indien betekening van het vonnis plaatsvindt, voor een bedrag van € 273,-- een en ander te voldoen binnen veertien dagen na betekening van het vonnis en – voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

Haan legt daaraan het volgende ten grondslag.

2.1.1. Boomgaard handelde en handelt in strijd met artikel 1 en artikel 3.1 van de vaststellingsovereenkomst door zich via de website [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl) (en andere websites van derden) te presenteren onder de handelsnaam "Alekraon De Haan".

2.1.2. Verder handelde Boomgaard in strijd met artikel 1 en artikel 3.1 van de vaststellingsovereenkomst door de aanduiding "Alekraon de haan aarding en bliksemwerken" in de broncode van haar website te gebruiken.

2.1.3. Boomgaard is (toerekenbaar) tekortgeschoten in de nakoming van de tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst en Boomgaard schiet hierin nog steeds (toerekenbaar) tekort. Er is daarmee sprake van wanprestatie als bedoeld in artikel 6:74 BW, althans van onrechtmatige daad als bedoeld in artikel 6:162 BW. Haan vordert nakoming van de overeenkomst voor zover nakoming niet blijvend onmogelijk is. Boomgaard kan de overeenkomst niet meer nakomen voor de periode van 1 mei 2012 tot aan datum dagvaarding. De vordering tot nakoming ziet dan ook enkel op de toekomst. Ten aanzien van de onmogelijk nog na te komen periode maakt Haan aanspraak op een door Boomgaard aan Haan te betalen boete. Haan beroept zich hierbij op de boetebedingen in de overeenkomst. Gezien de inkleuring die de begeleidende brief van de (voormalig) gemachtigde van Boomgaard bij de vaststellingsovereenkomst gaf aan deze vaststellingsovereenkomst, alsmede gezien de duur van de overtredingen (voor wat betreft de broncode van 3 september 2012 tot eind oktober 2012 en voor wat betreft de vermeldingen op de diverse websites van derden van 1 mei 2011 tot aan de dag der dagvaarding) en de getoonde weigerachtige houding van Boomgaard, kan Haan aanspraak maken op in de vaststellingsovereenkomst opgenomen maximale boetebedragen. Haan matigt echter de gevorderde boete tot € 12.500,--. Haan acht de hoogte van dit boetebedrag redelijk in relatie tot de aard en gevolgen van het niet naleven van de overeenkomst door Boomgaard, de hinder die zij als gevolg van dit niet naleven ondervindt en de schade die zij lijdt en heeft geleden.

2.2. Boomgaard heeft, kort weergegeven, het volgende verweer gevoerd.

2.2.1. Boomgaard stelt dat er geen sprake is van inbreuk op de handelsnaam van Haan. Er was geen sprake van inbreuk vóór de datum 1 mei 2011. Per 21 januari 2011 heeft Boomgaard de handelsnaam 'Alekraon-de Haan Aarding en Bliksemwerken' doorgehaald bij de Kamer van Koophandel. Vervolgens heeft Boomgaard, ruim vóór 1 mei 2011, haar website met domeinnaam [www.Alektraon.nl](http://www.Alektraon.nl) aangepast. Per 12 oktober 2012 heeft zij de naam Alekraon BV doorgehaald bij de Kamer van Koophandel. Per diezelfde datum is de onderneming genaamd Boomgaard BV. Thans is de website [www.Alektraon.nl](http://www.Alektraon.nl) geheel buiten gebruik.

Naast het feit dat dat Alekraon deze naam niet meer voert, gebruikt zij deze naam thans op geen enkele andere wijze. Er is zodoende ook geen sprake van een handelsnaaminbreuk ná 1 mei 2011. Ook stelt Boomgaard dat enig verwarringsgevaar is uitgesloten. De handelsnaam 'Alekraon-de Haan Aarding en Bliksemwerken' wijkt in grote mate af van de handelsnaam "Haan Techniek".

2.2.2. Verder kan, naar Boomgaard stelt, het rondzwerven van oude gegevens op internet niet worden gekarakteriseerd als het voeren van een handelsnaam.

Ook de enkele vermelding van een naam in een (telefoon)boek of op het internet wordt blijkens hedendaagse jurisprudentie niet (meer) zonder meer aangemerkt als handelsnaamgebruik.

Hetzelfde geldt voor het gebruik van de aanduiding "Alekraon de haan aarding en bliksemwerken" als meta-tag in de broncode van de website van Alekraon. Het enkele gebruik van deze aanduiding is niet aan te merken als handelsnaamgebruik.

2.2.3. Boomgaard betwist bij gebrek aan wetenschap en ondersteunend bewijs aan de zijde van Haan dat de voormalig advocaat van Boomgaard een toezegging heeft gedaan die Boomgaard verplicht handelingen te verrichten die een opschoning van internet tot gevolg heeft. De inhoud van de vaststellingsovereenkomst verplicht Boomgaard hier niet toe. Deze verplichting kan derhalve ook niet van Boomgaard worden gevorderd.

### 3. De beoordeling

3.1. Niet in geschil is dat partijen op 14 januari 2011 een vaststellingsovereenkomst hebben gesloten, waarvan de inhoud – voor zover van belang voor de beoordeling van onderhavige procedure – hiervoor is opgenomen in overweging 2.1..

Evenmin is in geschil het bestaan van de afspraak die is vastgelegd in de begeleidende brief bij de vaststellingsovereenkomst, inhoudende dat Boomgaard, voor zover het in haar macht ligt, (oude) verwijzingen op internet aan zou (laten) passen wanneer partijen deze content zouden aantreffen. Ter comparitiezitting heeft Boomgaard verklaard dat zij zich houdt en wil houden aan deze afgesproken inspanningsverplichting.

Vast staat derhalve dat de vaststellingsovereenkomst, tezamen met voornoemde afspraak, bepaalt hetgeen rechtens tussen partijen geldt. Partijen zijn jegens elkaar aan de vaststelling gebonden.

3.2. De vorderingen van Haan zijn gebaseerd op het naar haar mening toerekenbaar tekortschieten van Boomgaard in de nakoming van de vaststellingsovereenkomst van 14 januari 2011, die ziet op de bescherming van de handelsnaam van Haan.

3.3. Ter beoordeling ligt allereerst voor de stelling van Haan dat Boomgaard handelde en handelt in strijd met artikel 1 en artikel 3.1 van de vaststellingsovereenkomst door zich via de website [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl) ( en andere websites van derden) te presenteren onder de handelsnaam "Alektraon De Haan". Boomgaard heeft ter comparitiezitting betwist dat zij zich onder de oude handelsnaam heeft aangemeld bij de Telefoongids. Zij is buiten haar toedoen op de site van de Telefoongids geplaatst, onder haar oude handelsnaam, aldus Boomgaard.

De kantonrechter heeft Boomgaard ter comparitiezitting opgedragen om te bewijzen dat zij nimmer opdracht heeft gegeven aan de Telefoongids om de gevoerde handelsnaam met daarin de woorden "de Haan" en of "Haan" te vermelden op de website van [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl).

Bij akte van 9 januari 2014 heeft Boomgaard daartoe ondermeer een e-mail van de Telefoongids BV overgelegd van 6 december 2013 waarin de Telefoongids naar aanleiding van het verzoek van Boomgaard om aan te geven dat zij geen contract hebben afgesloten en dat Boomgaard ook nooit facturen aan de Telefoongids heeft betaald als volgt bericht: "*Klopt er is bij ons nooit gefactureerd naar U*". Ook heeft Boomgaard een e-mail van haar huidige telefoonprovider overgelegd, waarin deze verklaart dat zij nimmer opdracht van Boomgaard heeft gekregen om haar naam- en adresgegevens door te geven aan [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl). De kantonrechter oordeelt dat Boomgaard met voornoemde e-mailberichten afdoende heeft bewezen dat zij aan de Telefoongids nimmer opdracht heeft gegeven tot vermelding van haar (oude) handelsnaam met daarin de woorden "de Haan" en of "Haan" op de website van [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl).

3.4. Haan heeft een beroep gedaan op een passage in de privacyverklaring van de Telefoongids, waarin is vermeld dat de Telefoongids contact opneemt met bedrijven die geregistreerd staan bij een telecomaandbieder, de Kamer van Koophandel of andere openbare bronnen om te vragen of zij vermeld willen worden in de Telefoongids & Gouden Gids. Hieruit concludeert Haan dat Boomgaard dus altijd (in ieder geval) opdracht c.q. toestemming gegeven moet hebben voor vermelding, zich daardoor heeft gepresenteerd onder de handelsnaam "Alektraon De Haan" en dientengevolge in strijd heeft gehandeld met de vaststellingsovereenkomst.

Boomgaard heeft daartegen aangevoerd dat het hier gaat om een privacyverklaring en dat met die verklaring slechts wordt beoogd te informeren over de wijze waarop met persoons- en bedrijfsgegevens wordt omgegaan en dat daaruit niet blijkt dat vermelding op [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl) slechts uit overeenkomst volgt.

Dit standpunt van Boomgaard moet worden aanvaard. De gegevens die vermeld zijn in het Handelsregister zijn openbaar. Er is als zodanig geen wettelijke belemmering om deze gegevens te vermelden op een website, zoals [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl). Het enkele feit dat de privacyverklaring van de Telefoongids vermeldt dat de Telefoongids contact opneemt met bedrijven die geregistreerd staan bij een telecomaandbieder, de Kamer van Koophandel of andere openbare bronnen om te vragen of zij vermeld willen worden op [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl), leidt, in combinatie met het gegeven dat Boomgaard op [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl) stond vermeld, niet zonder meer tot de conclusie dat Boomgaard toestemming heeft verleend voor deze vermelding.

Tegelijk kan niet uitgesloten worden dat Boomgaard ooit, mogelijk geruime tijd voor het tot stand komen van de vaststellingsovereenkomst, toestemming heeft gegeven voor vermelding (zonder daartoe opdracht te hebben gegeven) na daartoe te zijn benaderd door de Telefoongids in het kader van haar privacybeleid. Haan heeft daarvan geen bewijs aangedragen, zodat dat niet vaststaat.

Indien dat evenwel het geval is, heeft het volgende te gelden.

Artikel 1 van de vaststellingsovereenkomst houdt, kort weergegeven, in dat Boomgaard met ingang van 1 mei 2011 iedere inbreuk op de handelsnaam van Haan Techniek staakt en, meer in het bijzonder, de aanduiding "De Haan" en/of "Haan" in domeinnamen, handelsnamen en als merk staakt. Het gaat aldus om een algemeen verbod om een (deel van een) handelsnaam te gebruiken. Een redelijke uitleg van een zodanig algemeen verbod brengt mee dat de draagwijdte ervan is beperkt tot handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij een inbreuk opleveren. Het ooit in het verleden toestemming hebben gegeven aan de Telefoongids voor vermelding van de bedrijfsgegevens op de website [www.detelefoongids.nl](http://www.detelefoongids.nl) (zonder daartoe opdracht te hebben gegeven of daartoe een overeenkomst te hebben gesloten) kan niet worden aangemerkt als een zodanige handeling. Het niet (tijdig) laten verwijderen of wijzigen van deze vermelding levert daarom geen inbreuk op artikel 1 van de vaststellingsovereenkomst op.

Boomgaard is derhalve met betrekking tot deze vermelding niet in verzuim.

3.5. Ook van de overige bij dagvaarding opgevoerde vermeldingen van de handelsnaam "Alekraon De Haan" op internet kan Boomgaard geen verwijt worden gemaakt. Naar Boomgaard niet althans onvoldoende weersproken heeft verklaard ter comparitiezitting, heeft zij immers na ontvangst van de sommatiebrief van Haan van 4 oktober 2012 de door Haan gevonden websites (waaronder [judge.nl](http://judge.nl) en [woonwebsite.nl](http://woonwebsite.nl)) aangeschreven om de verwijzing op internet naar haar oude handelsnaam te (doen) verwijderen. Het feit dat de twee voornoemde sites hieraan blijkbaar (nog) geen gehoor hebben gegeven, kan niet aan Boomgaard worden tegengeworpen nu zij - naar zij onweersproken heeft gesteld - alles heeft gedaan wat in haar macht ligt om (oude) verwijzingen op internet aan te (laten) passen. Hiermee heeft Boomgaard voldaan aan haar inspanningsverplichting die voortvloeit uit de afspraak behorende bij de vaststellingsovereenkomst.

Uit deze feiten en omstandigheden volgt dat er ook op dit punt geen sprake is van een (toerekenbare) tekortkoming aan de zijde van Boomgaard die vereist is voor een verplichting tot het vergoeden van schade in de zin van artikel 6:74 BW.

3.6. Wat betreft de stelling van Haan dat Boomgaard in de periode van (tenminste) 3 september 2012 tot eind oktober 2012 in strijd heeft gehandeld met artikel 1 en artikel 3.1 van de vaststellingsovereenkomst door de aanduiding "Alekraon de haan aarding en bliksemwerken" in de broncode van haar website te gebruiken, oordeelt de kantonrechter als volgt.

Het gebruik van de aanduiding "de haan" in de broncode van de (oude) website van Boomgaard dient te worden aangemerkt als een "metatag" (een trefwoord dat niet zichtbaar is op de webpagina en die de inhoud van de pagina beschrijft). Zo'n metatag wordt door een online zoekmachine herkend en bepaalt mede de rangorde waarin de diverse websites worden weergegeven. Indien wordt vastgesteld dat metatags in de broncode van een webpagina worden opgenomen bij de uitoefening van een economische activiteit ter bevordering van de afzet van goederen en diensten, kan dit een vorm van reclame zijn in de zin van de EU richtlijnen 84/450 en 2006/114 (verspreiding van communicatie met als doel afzetbevordering). Haan heeft echter onvoldoende onderbouwd dat Boomgaard met het enkele gebruik van deze metatag inbreuk heeft gemaakt op de handelsnaam van Haan, of anderszins gehandeld heeft in strijd met de vaststellingsovereenkomst.

Boomgaard is ervan uitgegaan, en mocht, gelet op de inhoud van de vaststellingsovereenkomst alsmede op de heersende jurisprudentie op dit vlak, er redelijkerwijs van uitgaan dat het verbod op handelsnaaminbreuk voor zover dit betreft de aanduiding "de Haan" en/of "Haan" zich beperkt tot domeinnamen, handelsnamen en/of

daarmee corresponderende e-mailadressen.

Naar Boomgaard niet althans onvoldoende weersproken heeft verklaard ter comparitiezitting, heeft zij daarenboven na ontvangst van de sommatiebrief van Haan van 4 oktober 2012 de metatag "de haan" uit de broncode van haar website verwijderd. Hiermee heeft Boomgaard voldaan aan haar inspanningsverplichting die voortvloeit uit de afspraak behorende bij de vaststellingsovereenkomst.

Uit deze feiten en omstandigheden volgt dat er ook op dit punt geen sprake is van een (toerekenbare) tekortkoming aan de zijde van Boomgaard die vereist is voor een verplichting tot het vergoeden van schade in de zin van artikel 6:74 BW.

3.7. De thans gevorderde vergoeding van schade gebaseerd op de niet nakoming van Boomgaard van de vaststellingsovereenkomst zal dan ook worden afgewezen. Schadevergoeding op grond van onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW is, op dezelfde gronden, evenmin toewijsbaar. Niet valt in te zien dat Boomgaard ter zake onrechtmatig jegens Haan heeft gehandeld, nu zij niet in strijd met de tussen partijen gesloten overeenkomst heeft gehandeld.

3.8. De tweede vordering van Haan, om Boomgaard te veroordelen om al hetgeen te doen dat benodigd is om verwijdering van alle nog aanwezige aanduidingen "De Haan" en/of "Haan" en/of daarop gelijkende aanduidingen in combinatie met de aanduiding van de (adres)gegevens van (de onderneming van) gedaagde van het internet te bewerkstelligen, zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom ter hoogte van € 1.000,- voor iedere dag dat Boomgaard in gebreke blijft met correcte naleving van dit gebod, is evenmin toewijsbaar. Zoals eerder overwogen bepaalt de vaststellingsovereenkomst - tezamen met de afspraak dat Boomgaard, voor zover het in haar macht ligt, (oude) verwijzingen op internet zou (laten) aanpassen wanneer partijen deze content zouden aantreffen - hetgeen rechtens tussen partijen geldt ter beëindiging of voorkoming van onzekerheid en geschil (art. 7:900 BW). Een veroordeling van Boomgaard om "*al hetgeen te doen dat benodigd is*" is ruimer geformuleerd dan de inspanningsverplichting van Boomgaard die partijen in de zin van artikel 7:900 BW zijn overeengekomen. Gesteld noch gebleken is voorts dat partijen wat betreft deze inspanningsverplichting een dwangsomclausule zijn overeengekomen. Slotsom is dat ook deze vordering van Haan dient te worden afgewezen.

3.9. Gelet op de afloop van het geding wordt Haan, als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de proceskosten. Die kosten zullen, zoals Boomgaard heeft gevorderd, worden begroot overeenkomstig artikel 1019h Rv. Onderhavige procedure moet immers worden aangemerkt als een procedure tot handhaving van rechten van intellectueel eigendom in de zin van artikel 1019 Rv. De vorderingen van Haan zijn weliswaar gebaseerd op de vaststellingsovereenkomst, maar de vaststellingsovereenkomst ziet op de bescherming van de handelsnaam van Haan en legt tussen partijen vast op welke voorwaarden Haan die rechten kan handhaven jegens Boomgaard. Dat betekent dat de kosten van Boomgaard vergoed dienen te worden, voor zover deze redelijk en evenredig zijn en de billijkheid zich daartegen niet verzet. Boomgaard vordert op grond van artikel 1019h Rv een bedrag van € 10.575,- (exclusief B.T.W.) aan proceskosten. Ter onderbouwing van deze vordering heeft Boomgaard een kostenspecificatie overgelegd. Deze proceskosten zullen echter worden beperkt tot een bedrag van € 10.000,- (niet met B.T.W. belast), welk bedrag op grond van de leidraad indicatietarieven bij een eenvoudige bodemzaak met repliek, dupliek en/of pleidooi omtrent intellectuele eigendomsrechten -zoals hier aan de orde- als redelijk en evenredig wordt aangemerkt.

---

Hierbij is meegewogen dat Haan bij haar betwisting van de kostenspecificatie van Boomgaard een beroep heeft gedaan op de indicatietarieven in IE-zaken en dat Boomgaard geen omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan aan haar een hogere vergoeding dan dit indicatietarief zou moeten toekomen.

#### 4. De beslissing

De kantonrechter:

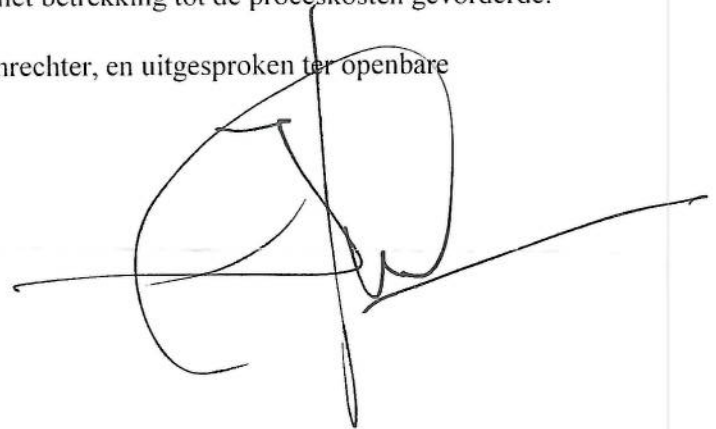
wijst de vorderingen van Haan af;

veroordeelt Haan in de kosten van deze procedure, aan de zijde van Boomgaard tot op heden op grond van artikel 1019h Rv begroot op € 10.000,-;

verklaart dit vonnis ten aanzien van de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders door Boomgaard met betrekking tot de proceskosten gevorderde.

Aldus gewezen door mr. J.H. Wiggers, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 22 mei 2014.



  
VOOR GROSSE  
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant  
Kanton 's-Hertogenbosch