

AFSCHRIFT

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

sector handelsrecht team I

zaaknummer : 200.154.275/01 SKG

zaak-/rolnummer rechtbank Noord-Holland : C/15/214281 / KG ZA 14-259

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 7 oktober 2014

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GERECHTSDEURWAARDERSKANTOOR BALDINGER B.V.,
gevestigd te Alkmaar,
appellante,
tevens incidenteel geïntimeerde,
advocaat: mr. M.R. Krul te Den Haag,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CREDITLINE B.V.,
gevestigd te Den Haag,
geïntimeerde,
tevens incidenteel appellante,
advocaat: mr. L.J. Gravendeel te Hilversum.

1. Het geding in hoger beroep

Partijen worden hierna Baldiger en Creditline genoemd.

Baldinger is bij dagvaarding van 7 augustus 2014 in hoger beroep gekomen van een vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Noord-Holland van 18 juli 2014, in kort geding gewezen tussen Creditline als eiseres en Baldinger als gedaagde.
De dagvaarding bevat de grieven.

Partijen hebben daarna de volgende stukken ingediend:

- memorie overeenkomstig de appeldagvaarding van Baldinger;
- memorie van antwoord, tevens houdende memorie in incidenteel appel en voorwaardelijke vermeerdering van eis van Creditline, met producties.

Partijen hebben de zaak ter zitting van 9 september 2014 doen bepleiten, Baldinger door mr. Krul voornoemd en Creditline door mr. Gravendeel voornoemd, ieder aan de hand

van pleitnotities die aan het hof zijn overgelegd. Bij die gelegenheid heeft Baldinger een akte wijziging van eis genomen en heeft Creditline nog de producties 14 en 18 en een aangevulde productielijst in het geding gebracht.

Bij gelegenheid van het pleidooi is tevens beslist op de voorwaardelijke vermeerdering van eis van Creditline, in die voege dat het hof eerst heeft geoordeeld dat de voorwaarde is vervuld en vervolgens dat de eis niet toelaatbaar is wegens strijd met de eisen van een goede procesorde, in aanmerking nemende dat de bij wege van vermeerdering van eis ingestelde vordering op een andere feitelijke en juridische grondslag berust en een beoordeling daarvan tot een onredelijke vertraging van het geding zou leiden.

Baldinger heeft na wijziging van eis in het principaal appel geconcludeerd dat het vonnis wordt vernietigd voor zover het betreft de veroordelingen in het dictum onder 5.2 en 5.5, en dat Creditline - uitvoerbaar bij voorraad - wordt veroordeeld in de kosten van de beide instanties, met rente.

Creditline heeft in het principaal en incidenteel appel geconcludeerd overeenkomstig het petitum van haar memorie onder a) tot en met g), waaronder dat Baldinger wordt veroordeeld in de kosten van beide instanties, met nakosten en rente.

Baldinger heeft in het incidenteel appel geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van Creditline met - uitvoerbaar bij voorraad - veroordeling van Creditline in de kosten, met rente.

Ten slotte is arrest gevraagd.

Beide partijen hebben in hoger beroep bewijs van hun stellingen aangeboden.

2. Feiten

De voorzieningenrechter heeft in het vonnis onder 2.1 tot en met 2.12 de feiten opgesomd die hij bij de beoordeling van de zaak tot uitgangspunt heeft genomen. Deze feiten zijn niet in geschil en dienen derhalve ook het hof tot uitgangspunt.

3. Beoordeling

3.1. Het gaat in deze zaak - kort samengevat - om het volgende.

(i) Creditline houdt zich bezig met het in opdracht van derden incasseren van vorderingen. Creditline heeft de dossiers van haar opdrachtgevers opgeslagen in een databank (hierna: databank-C). Het voeren van gerechtelijke procedures en executeren van vonnissen heeft Creditline uitbesteed aan Baldinger.

(ii) Creditline heeft de desbetreffende dossiers aan Baldinger ter beschikking gesteld door haar (Baldinger) toegang te verschaffen tot haar databank-C. Baldinger heeft de

betrokken dossiers vanaf databank-C van Creditline overgeschreven naar een eigen databank (hierna: databank-D).

(iii) Partijen hebben hun afspraken schriftelijk vastgelegd in een zogenoemde Service Level Agreement d.d. 16 april 2012, waarin onder meer is bepaald:

“(…)

Informatievoorziening

Opdrachtgever verkrijgt via www.deurwaarderwijzer.nl altijd direct online toegang tot de dossiers. Daarnaast wordt Opdrachtgever dagelijks via zogenaamde notificatie emails op de hoogte gebracht van wijzigingen in de dossiers.

(…)

Stand van zaken lopende dossiers

Opdrachtgever zal gebruikmaken van de mogelijkheid om via www.deurwaarderwijzer.nl inzage te hebben in de stand van zaken in lopende dossiers.

(…)”

(iv) Ter uitvoering van deze afspraak is aan Creditline via de website van Baldinger elektronische toegang verschaft tot databank-D.

(iv) Vanaf 13 maart 2014 tot 18 april 2014 heeft Baldinger de toegang van Creditline tot databank-D afgesloten. Dit heeft geleid tot een eerdere kortgeding procedure waarin op 7 mei 2014 een mondelinge behandeling heeft plaatsgehad en op 21 mei 2014 vonnis is gewezen. Daarbij zijn de vorderingen van Creditline afgewezen op de grond - kort gezegd - dat voldoende aannemelijk was geworden dat de afsluiting van de toegang van Creditline tot databank-D eenmalig was. Creditline is tegen dat vonnis in hoger beroep gegaan. Dat hoger beroep loopt nog.

(v) Op 8 mei 2014 - derhalve daags na de mondelinge behandeling van het eerdere kort geding - heeft Baldinger opnieuw de toegang van Creditline tot databank-D geblokkeerd. Creditline heeft daarop de onderhavige kortgeding procedure ingeleid.

3.2 De voorzieningenrechter heeft de vorderingen van Creditline deels toegewezen op grond van de overeenkomst tussen partijen, en wel aldus, onder 5.1:

veroordeelt Baldinger om Creditline binnen 24 uur na betekening van dit vonnis elektronische toegang te verlenen tot Databank-D;

en onder 5.2:

veroordeelt Baldinger om databank-D geactualiseerd te houden in die zin dat binnen drie werkdagen na proces- of andere handelingen de desbetreffende informatie is opgenomen in databank-D en inzichtelijk is en blijft voor Creditline zo lang de betrokken zaak tussen debiteur en crediteur niet is geëindigd waar het de inzet van Baldinger betreft,

een en ander op verbeurte van dwangsommen door Baldinger (onder 5.3) en met veroordeling van Baldinger in de kosten van het geding conform het reguliere liquidatietarief (onder 5.5).

3.3 Grief 1 in het principale appel was gericht tegen de veroordeling onder 5.1 maar is met de akte wijziging van eis van Baldinger ingetrokken. Grief 2 in het principale appel komt op tegen de veroordeling onder 5.2 en grief 3 in het principale appel klaagt over de proceskostenveroordeling onder 5.5. In het incidentele appel zijn vier grieven

voorgesteld die alle tot betoog strekken dat de veroordeling onder 5.1 ten onrechte niet (ook) is gegrond op de aanspraken van Creditline krachtens het databankrecht en/of auteursrecht met betrekking tot databank-C. Daarmee strekt het incidentele appel ertoe - nu daarbij overigens tegen het dictum van het vonnis niet wordt opgekomen - dat Baldinger alsnog op de voet van art. 1019h Rv in de proceskosten wordt veroordeeld.

3.4 Het hof oordeelt grief 2 in het principale appel gegrond. Er zijn geen aanwijzingen dat Baldinger tekort is geschoten in het - kort gezegd - actueel houden van databank-D of dreigt dat te zullen doen. Creditline heeft haar desbetreffende vordering in eerste aanleg enkel gebaseerd op de vrees dat Baldinger databank-D niet zal actualiseren om haar (Creditline) een nieuwe hak te zetten (inleidende dagvaarding onder 60), hetgeen zijdens Baldinger is ontkend. In hoger beroep is de vordering niet alsnog nader onderbouwd. Het rapport van M.J.C. van Leeuwen (productie 18 van Creditline) gaat over beweerdelijk tekortschieten van Baldinger bij de afwikkeling van afzonderlijke dossiers en dient daarmee kennelijk ter onderbouwing van de door Creditline vermeerderde eis die door het hof - als overwogen - niet is toegelaten. Los daarvan is er geen grondslag voor de door de voorzieningenrechter toegewezen driedagen-termijn, niet in de overeenkomst tussen partijen, noch in de voor deurwaarders bij hun taakuitoefening geldende wet- en regelgeving.

3.5 Het voorgaande voert al tot de conclusie dat de veroordeling onder 5.2 in hoger beroep geen stand houdt. Dat de veroordeling bovendien onvoldoende duidelijk is, omdat niet precies is omschreven welke gegevens geactualiseerd moeten worden, zoals Baldinger verder nog heeft geklaagd, kan onbesproken blijven, hetgeen ook wenselijk is, nu dat punt onderwerp is van een door Baldinger ingeleid executiegeschil, waarop ten tijde van de pleidooien in hoger beroep nog niet was beslist.

3.6 Het vonnis zal derhalve worden vernietigd voor zover het betreft de veroordeling onder 5.2 en de betrokken vordering van Creditline zal alsnog worden afgewezen. In het licht van de veroordeling onder 5.1 geldt Baldinger per saldo echter nog steeds als de in eerste aanleg in overwegende mate in het ongelijk gestelde partij. Dat betekent dat grief 3 in het principale appel tevergeefs is voorgesteld.

3.7 Bij de beoordeling van het incidentele appel wordt vooropgesteld dat met de intrekking van grief 1 in het principale appel de veroordeling onder 5.1 in dit hoger beroep niet meer voor ligt. In aanmerking nemende dat de veroordeling gebaseerd is op de overeenkomst tussen partijen, is de proceskostenveroordeling ten laste van Baldinger terecht gegrond op art. 237 e.v. Rv. Bij een antwoord op de vraag of de veroordeling wellicht ook kan worden gegrond op - kort gezegd - het databankenrecht en/of het auteursrecht heeft Creditline geen rechtens te respecteren belang. De rechter is in een geval als dit - waarin een vordering op meerdere grondslagen is gebaseerd - vrij in de keuze van de grondslag waarop hij de vordering toewijst en het staat hem vrij om zich tot die ene grondslag te beperken. Hij is bij zijn beoordeling dus niet gebonden aan de voorkeur van eiser voor een of meer van de grondslagen, ook niet als die voorkeur is ingegeven door het bepaalde in art. 1019h Rv. De grieven in het incidentele appel treffen dan ook geen doel.

3.8 De slotsom is dat het principale appel deels gegrond is en dat het incidentele appel tevergeefs is voorgesteld. Het vonnis zal worden vernietigd voor zover het de

veroordeling onder 5.2 betreft en zal overigens worden bekrachtigd. Creditline zal als de (in overwegende mate) in het ongelijk gestelde partij op de voet van art. 237 Rv worden veroordeeld in de kosten van het principale en het incidentele appel.

4. Beslissing

Het hof:

rechtdoende in principaal en incidenteel appel:

vernietigt het vonnis waarvan beroep voor zover het de veroordeling onder 5.2 betreft;

en in zoverre opnieuw rechtdoende:

wijst de betrokken veroordeling van Creditline af;

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep voor het overige;

veroordeelt Creditline in de kosten van het geding in principaal en incidenteel hoger beroep, tot op heden aan de zijde van Baldinger begroot op € 77,52 exploitkosten, € 704,- vast recht, € 2.682,- voor salaris in principaal hoger beroep en € 894,- voor salaris in incidenteel hoger beroep, te vermeerderen met de wettelijke rente over deze bedragen met ingang van veertien dagen na de datum van dit arrest;

verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit arrest is gewezen door mrs. A.S. Arnold, J. Blokland en M.J.J. de Bontridder en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 7 oktober 2014.

mr. J.C. Toorman

Voor afschrift conform
De griffier van het
Gerechtshof te Amsterdam