




GRAVENDEEL ADVOCATEN 
IN NAAM DES KONINGS

VERZOEKSCRIFT

ex. artikel 1019^o Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering tot het treffen van een onmiddellijke voorziening bij voorraad zonder oproeping van gerkwestreerde om inbreuk op rechten van intellectuele eigendom te beëindigen

Aan de Edelachtbare Vrouwe/Heer
 Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden Nederland, locatie te Utrecht

Verzoekster is:

mevrouw [redacted]
 handelende onder de namen **Taxi Blaricum** m.h.o.d.n. Taxi Blaricum Centrale (eenmanszaak, KvK-nummer 32082355), gevestigd aan het Kerkpad 20 te 1261TJ Blaricum, te dezer zake woonplaats kiezende te [redacted] ten kantore van de advocaat mr. L.J. Gravendeel van Gravendeel Advocaten;

Gerkwestreerde is:

De heer [redacted] handelende onder de namen "**Blaricum Taxi**", BijmanTaxi Service (BTS), Bijman Taxi Service Hilversum, Taxi Gooistad, (eenmanszaak, KvK-nummer 50193937), gevestigd aan [redacted]

Bevoegdheid rechtbank MiddenNederland

1. Aangezien gerkwestreerde gevestigd is in Hilversum en daar zijn onderneming drijft is de Voorzieningenrechter van uw rechtbank bevoegd om van dit verzoekschrift en geschil kennis te nemen.
2. Verzoekster heeft als bedrijfswerkzaamheden: vervoer via taxi- en koeriersdiensten. Sinds 1 november 2000, dus meer dan dertien geleden, heeft Verzoekster haar onderneming opgericht en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel voor Gooi-, Eem- en Flevoland onder de handelsnamen:

a. Taxi Blaricum	sinds 1.11.2000 (Productie ¹)
b. Blaricum Taxi	sinds 1.1.2013
c. Blaricum Taxi Services	sinds 1.1.2013
d. Blaricumse Taxi Centrale	sinds 1.1.2013
e. Advanced Travel Services	sinds 1.11.2000 -
3. Verzoekster biedt haar vervoersdiensten 'off line' aan maar 'on line' te weten via haar website onder het domein www.Taxiblaricum.nl. Verzoekster heeft sinds 2000 onder de naam Taxi Blaricum een aanzienlijke goodwill opgebouwd. Sinds begin 2013 heeft zij ook de naam Taxi Blaricum Centrale en Blaricum Taxi gevoerd. Het zijn haar uitsluitende rechten.

Productie ¹ Opgenomen in sommatie brief Verzoekster

GRAVENDEEL ADVOCATEN ©

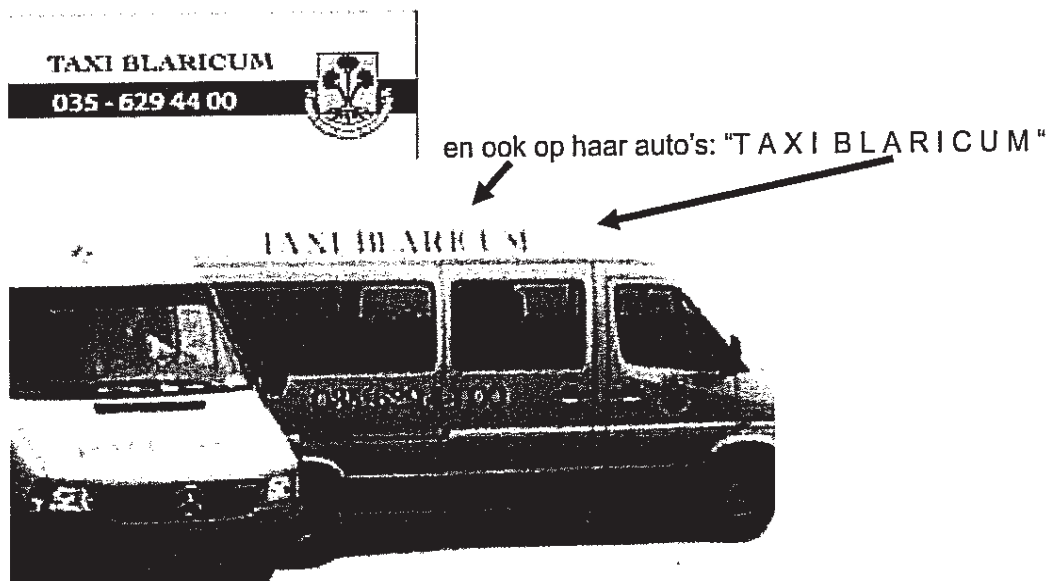
16/12/2013

4. De klantenkring van Verzoekster is groot. Verzoekster bedient klanten uit de regio's Gooi, Amsterdam (Schiphol), Utrecht, Amersfoort, Arnhem maar ook Den Bosch. Haar handelsnaam is volledig ingeburgerd.
5. Naast geregistreerde en gebruikte handelsnamen conform art. 1 Handelsnaamwet is Verzoekster ook uitsluitend rechthebbende op de **Benelux-woordbeeldmerk**, nr. 0947619.



TAXI BLARICUM

Verzoekster beroept zich op voorgebruik van haar naam als merknaam uit de periode 2000-2013 (**Productie²**). Onder haar genoemde domeinnaam heeft Verzoekster **gebruik** gemaakt van haar handelsnaam en merknaam. Verzoekster's website toont dit gebruik aldus:



6. Gerekwestreerde's onderneming is opgericht en ingeschreven bij dezelfde Kamer van Koophandel sinds 15 juni 2010 voor dezelfde diensten als Verzoekster ingeschreven met de handelsnamen (zie ook **Productie 1**):

- **Bijman Taxi Service (BTS),**
- **Bijman Taxi Service Hilversum**
- **Taxi Gooistad ingeschreven.**

Desbewust

7. In 2013 heeft Gerekwestreerde voor Verzoekster gewerkt als taxichauffeur in een tijdelijke opdrachtrelatie (als zzp-er). Gerekwestreerde is aldus volledig op de hoogte van de handelsnamen van Verzoekster en Verzoekster's website.

Inbreuk en verwarring

² **Productie** Beneluxmerk Verzoekster

8. Gerekwestreerde is recent ook de handelsnaam Blaricum Taxi gaan voeren. Verzoekster wordt geconfronteerd met deze schendingen alsof Gerekwestreerde nog voor Verzoekster zou werken. Gerekwestreerde's feitelijk gebruik van de handelsnaam "**Blaricum Taxi**" is ongeoorloofd. Verzoekster kwam er achter door op- en aanmerkingen van haar klanten en de wijze waarop Gerekwestreerde zijn telefoon beantwoordt of doet beantwoorden. Toen is Verzoekster ook op internet gaan speuren en vond zo Gerekwestreerde's website onder het domein: "**BlaricumTaxi.NL**". Laatstgenoemd domein staat op naam van BTS Taxi sinds 16 mei 2013 en is gewijzigd op 27 september 2013, zo heeft de raadsman dit recent kunnen vaststellen (zie ook **Productie 1**). De domeinnaam van Gerekwestreerde komt hinderlijk overeen met de handelsnaam van Verzoekster.
9. Concurrentie mag, maar oneerlijke concurrente mag niet: Gerekwestreerde steunt zonder recht of titel op de goodwill van Verzoekster. Gerekwestreerde parasiteert aldus. Kandidaat-klanten maar ook klanten die via internetzoekmachines (zoals Google) zoeken, komen nu onder meer bij Gerekwestreerde uit waar dit eerder niet het geval was; dit omdat de namen zo sterk op elkaar lijken. Gerekwestreerde's merk- en handelsnaamgebruik "Blaricum Taxi" wijkt niet af of in ondergeschikte mate af van de Verzoekster's identieke handelsnamen, Blaricum Taxi, Blaricum Taxi Services en Blaricumse Taxi Centrale en haar genoemde merk.
10. De aard van beide ondernemingen is volstrekt gelijk, want zij zijn taxiondernemingen. Beide ondernemingen voeren vanuit het Gooi hun taxiritten binnen heel Nederland.
11. Verzoekster acht het handelen van Gerekwestreerde onder de gelijkkluidende namen van Verzoekster volstrekt te kwader trouw, te meer hij al jaren een eigen taxibedrijf heeft onder een andere naam en ook omdat Gerekwestreerde recent voor Verzoekster werkzaamheden heeft verricht.
12. Gerekwestreerde's recente handelsnaamgebruik en merknaamgebruik is **verwarringwekkend** en uiterst bezwaarlijk voor Verzoekster die haar naam **uitgehold/verwaterd** ziet en **omzet derft** door klantenverlies aan Gerekwestreerde. Die verwarring treedt 'off line' op onder andere in verbale vorm of vermoedelijk in factuur/kwitantievorm naast de genoemde 'on line'-vorm te weten via het domein BlaricumTaxi.nl en de daarop getoonde website of corresponderende emailaccount(s).
13. Om bovenstaande redenen kan niet anders geconcludeerd worden dan dat bij het relevante publiek **verwarring** is opgetreden althans te duchten is tussen de gestelde handelsnamen resp. merknaam van Verzoekster en het aan Gerekwestreerde tegengeworpen handelsnaamgebruik resp. merknaamgebruik. De naam Blaricumtaxi.nl is visueel, fonetisch en begripsmatig (nagenoeg) identieke met de merk- en handelsnaam van Verzoekster.

Sommatie

14. Verzoekster heeft Gerekwestreerde per brief gesommeerd te stoppen (zie **Productie 1**). De genoemde merknaam is een Benelux spoedregistratie, gerealiseerd na genoemde sommatie.

Juridische grondslagen

15. Gerekwestreerde handelt verwarringwekkend in de zin art. 5 **Handelsnaamwet** (hierna: Hnw). ten opzichte van Verzoekster. Op grond daarvan is het verboden een handelsnaam te voeren die *voordat* de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander

16/12/2013

GRAVENDEEL ADVOCATEN © 

voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij zijn gevestigd, bij het publiek verwarring tussen de ondernemingen is te duchten.

16. Gerekwestreerde handelt verwarringwekkend met 'Blaricum Taxi' althans 'Blaricum Taxi.nl'. Art. 2.20 lid 1 sub a of b **BVIE** verleent Verzoekster het uitsluitende merkrecht op: (citaat)

1. Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden:

- a. wanneer dat teken gelijk is aan het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven;
- b. wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk;

17. Gerekwestreerde's gebruik van zijn genoemde domeinnaam moet worden aangemerkt als schending van de handelsnaam- en merkrechten van Verzoekster. Dit leidt er toe dat Gerekwestreerde zijn domeinnaam in strijd voert met het bepaalde in art. 5 Hnw en 2.20-1 a of b **BVIE**.

Schade

18. Gerekwestreerde veroorzaakt met zijn **inbreuk** op de handelsnaamrechten van Verzoekster **schade** door voortdurend clientèle-verlies aan klanten die haar kennelijk willen benaderen maar bij Gerekwestreerde uitkomen o.a. via internet.

19. Door het optreden van Gerekwestreerde lijdt Verzoekster **schade** doordat zij klanten aan Gerekwestreerde verliest (omzetschade) alsmede reputatieschade nu door Gerekwestreerde handelsnaamgebruik de **exclusiviteit van haar handelsnaam** wordt uitgehold.

20. Tevens maakt Verzoekster juridische **kosten** die ingevolge art 1019h Rv bij zaken omtrent handhaving van haar handelsnaam en merkrecht volledig op Gerekwestreerde als verliezende partij kunnen worden verhaald (IE-indicatietarieven). De bij rechtbanken en gerechtshoven gehanteerde kostenstaffel (IE-indicatie tarieven) werd bijgesloten bij aangetekend en per email verzonden de sommatiebrief d.d. 12.11.2013 aan Gerekwestreerde.

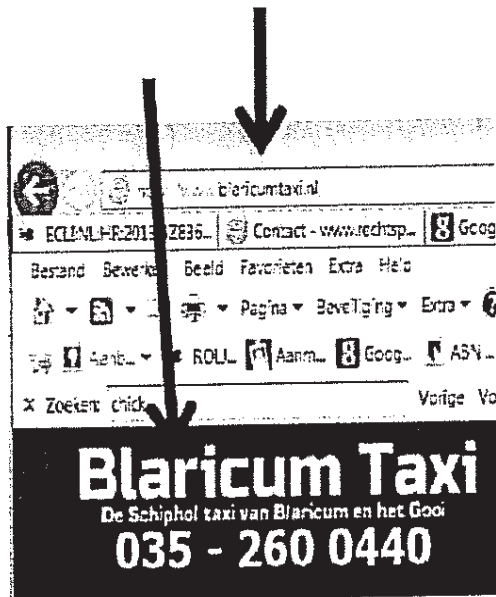
Verweer

21. Gerekwestreerde wordt bijgestaan door een advocaat. De verweren zijn dat Gerekwestreerde de handelsnaam van verzoekster niet kent, maar wel erkent voor Verzoekster te hebben gewerkt, alsmede dat de handelsnaam onderscheidend vermogen mist en er geen bewijzen van verwarring zijn. Op de merknaam is niet ingegaan omdat die nog niet geregistreerd was.

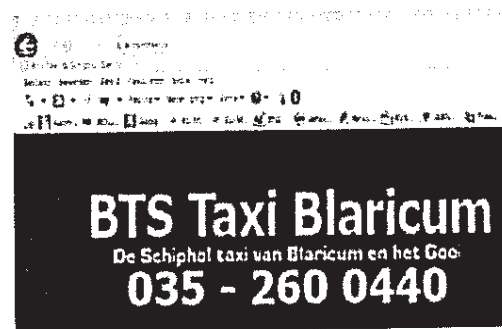
22. Na de sommatie heeft Gerekwestreerde het feitelijk gebruik van enkel de namencombinatie 'Blaricum Taxi' iets gewijzigd te weten in - **'BTS Blaricum Taxi'** - d.w.z. de naam BTS is er vóór de bestanddelen *Blaricum Taxi* gezet d.w.z. toegevoegd.

GRAVENDEEL ADVOCATEN ©

16/12/2013



Voor sommatie



Na Sommatie

23. Gerekwestreerde geeft niet in. Echter voor Verzoekster is dit onvoldoende omdat de domeinnaam <http://www.blaricumtaxi.nl/> daarmee wordt gecombineerd en deze nog steeds in gebruik blijft bij gerekwestreerde. Verzoekster beseft dat zij de plaatsnaam Blaricum en het voertuig aangeduid als taxi niet zonder meer kan monopoliseren, maar de omstandigheid dat

- (a) Verzoekster's handelsnaamgebruik al 13 jaar bestaat,
- (b) deze ook ingeburgerd is,
- (c) er feitelijk merkgebruik – voorgebruik – is, aangevuld met een inschrijving in het merkenregister;
- (d) en het feit dat gerekwestreerde als opdrachtnemer (zzp-er) tijdelijk voor Verzoekster als taxichauffeur werkzaamheden heeft verricht onder de naam van Verzoekster,

maakt dat deze set van omstandigheden Verzoekster's aanspraak op haar alleenrechten in de vorm van een merk- en handelsnaamrecht redelijkerwijs niet ontzegd mag worden.

24. Verzoekster acht de toevoeging "BTS" voorafgaand aan "Taxi Blaricum" onvoldoende vanwege de combinatie met de domeinnaam "BlaricumTaxi.nl.". In dit ex parte verzoekschrift wordt het verbod op het gebruik van de handelsnaam- en merknaam Taxi Blaricum en Blaricum Taxi of daarmee nauw overeenstemmende namen gevorderd, voor taxi- en koeriersdiensten. Dit zodat noch onder het domein [BlaricumTaxi.nl](http://www.BlaricumTaxi.nl) noch onder andere 'top level' domeinextensies zoals .com, nu en .eu de bedoelde namen worden gebruikt (ook niet met fonetisch equivalenten zoals met de letters 'Q' of 'K' of verbindingsstreepjes e.d).

25. Verzoekster wil aldus bewerkstelligen dat het domein [BlaricumTaxi.nl](http://www.BlaricumTaxi.nl) niet naar een website voor taxi- of koeriersdiensten leidt als voorlopige maatregel, welke omkeerbaar is en dus niet strijdig is met het voorlopig voorzieningenkarakter.

Bijman's bestaande handelsnamen

26. De maatregel steunt mede op het gegeven dat Gerekwestreerde reeds sinds juni 2010 bestaat onder zijn andere bestaande handelsnamen *Bijman Taxi Service (BTS)*, *Bijman Taxi Service Hilversum en Taxi Gooistad* en kennelijk ook bestaansrecht had. Ongeachte de motieven vormt het handelen van Gerekwestreerde na beëindiging van zijn tijdelijke opdrachtrelatie met Verzoekster een schending van het handelsnaam- en merkrecht. Aangezien de december en januari periode traditioneel topmaanden zijn voor taxibedrijven, gezien de vele feestmomenten enerzijds en anderzijds de spanning tussen partijen oploopt (taxistandplaats) heeft Verzoekster danig omzetverlies en reputatieschade geleden en te duchten van het onnodig hinderlijk en onrechtmatig gedrag van de heer Bijman.

Onherstelbare schade en spoedeisend belang

27. Verzoekster heeft recht en belang bij een spoedmaatregel om iedere inbreuk op de handelsnaamrechten en merknaamrechten van Verzoekster, zoals hierboven omschreven, feitelijk te doen staken en gestaakt te doen houden, waaronder ieder gebruik van een handelsnaam of merknaam met de aanduiding Blaricum Taxi en/of Taxi Blaricum daaronder begrepen elke begripsmatige, visuele of fonetische (nagenoeg) identieke uitingen, en ongeacht of dit off line of online uitingen betreft gericht op vervoersdiensten.

28. Verzoekster heeft belang bij een ex parte bevel :

- a. Met de traditionele topmaanden december en januari voor taxibedrijven vormt dit een gegeven een navenant grote **uitholling** van de naamsbekendheid en betrouwbaarheid die Verzoekster al dertien jaar onder haar handelsnaam heeft opgebouwd, thans ook als merknaam gevoerd;
- b. Verzoekster wordt aldus **hard getroffen** door Gerekwestreerde; Verzoekster lijdt als ondernemster schade wegens omzetverlies en de verwatering haar van haar goodwill in de regio Gooi waar zij een begrip is geworden. Gerekwestreerde kan nog 'terugvallen' op zijn bestaande andersluidende handelsnamen.
- c. De locatie is feitelijk gelijk op lokale **standplaatsen** in het Gooi;
- d. De zichtbare locatie op **internet** waar partijen dicht bij elkaar zijn te vinden onder **taxiblaricum.nl vs blaricumtaxi.nl** scheidt verwarring;
- e. De **doorlooptijd** van een kortgedingprocedure tussen de aanvraag en het (soms uitgestelde) vonnis is al ras 6 à 8 weken vanaf heden; exact de periode waarin de meeste omzet valt te verwachten.
- f. Er is **verwarring** onder het relevante publiek die taxi's neemt.
- g. De aard van de ondernemingen is gelijk.
- h. Het gegeven dat Gerekwestreerde ook prima onder zijn aanvankelijke gebruikte handelsnamen prima kon bestaan illustreert de onnoodzakelijkheid maar ook het kennelijke vergeldend karakter dat Gerekwestreerde botviert;

29. Ten overvloede meld Verzoekster dat zij beschikt over bewijzen van het gebruik van haar handelsnaam door de jaren heen.

30. Verzoekster verzoekt de uitvoerbaarheid bij voorraad op de minuut op alle dagen omdat zij elke dag inkomsten derft, juist ook in het *weekend*, en misleiding en verwarring zich als een inktvlek verspreidt en blijft verspreiden.

WESHALVE:

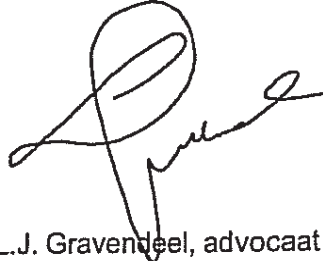
Verzoekster zich wendt tot U Edelachtbare Voorzieningenrechter, met het eerbiedige verzoek:

1. primair:

- a) Gerekwestreerde te bevelen **elk gebruik** van de handelsnamen "Blaricum Taxi" en "Taxi Blaricum", **te staken** en gestaakt houden, althans Gerekwestreerde te bevelen een zodanige naam te voeren dat deze niet verwarringwekkend is ten opzichte van de naam "Taxi Blaricum" en "Blaricum Taxi" van verzoekster, en dit uiterlijk binnen 48 uur na betekening door Gerekwestreerde dient te worden uitgevoerd hetgeen uitvoerbaar bij voorraad is op de minuut en op alle dagen en uren;
- b) Gerekwestreerde te bevelen de domeinnaam www.blaricumtaxi.nl vanwege de verwarringwekkende overeenstemming met de handelsnaam van verzoekster buitenwerking te stellen (off line zetten), daaronder begrepen corresponderende emailaccount(s), e.e.a. uitvoerbaar bij voorraad (op werkdagen);
- c) gerekwestreerde, bij niet inachtneming van één of meerdere van de door U.E.A. te bepalen geboden c.q. verboden, een dwangsom verbeuren zal aan eiseressen van € 1.000,- per dag of dagdeel tot het maximum van € 60.000,-;

2. subsidiair:

- te bepalen dat gerekwestreerde wordt bevolen tot het onder 1 a en/of b primair verzochte doch aangepast op naar het oordeel van U.E.A. passend(e) gebod(-en) of verbod(-en);
3. te bepalen dat een oordeel over kosten ex art 1019h Rv die verzoekster maakt worden aangehouden voor de na het ex parte bevel te volgen procedure op de voet van art 1019i Rv in casu 20 dagen na het betekend zijn van het krachtens dit verzoekschrift gegeven bevel c.q. bevelen;



. L.J. Gravendeel, advocaat

De zaak is in behandeling bij mr. L.J. Gravendeel (Gravendeel Advocaten,) te Hilversum
Telefoon 035 6223340 **FAX 035 7200958** E-mail: Gravendeel@GravendeelAdvocaten.nl

GRAVENDEEL ADVOCATEN

16/12/2013

Toegestaan als verzocht- bevel – art. 1019 e RV, met dien verstande dat gerekwestreerde wordt bevelen

zich te onthouden van elk gebruik van de handelsnamen "Bianuum Taxi" en
 Ad 1a "Taxi Bianuum" voor zover die handelsnamen uitsluitend uit die beide
 woorden bestaan, en dit uiterlijk binnen 48 uur na betekening van deze beschikking
 en met uitzondering van de gewaagde uitsluitbaarverklaring op de markt, omdat
 dat verzoek niet op de wet is gebaseerd en met uitzondering van de gewaagde
 Ad 1b uitsluitbaarverklaring op alle dagen en wer, nu dit verzoek niet is gemotiveerd.
 Ad 1b conform verzoek.

Ad 1c

met bepaling dat gerekwestreerde een direct opeisbare dwangsom verbeurt
 van €1.000,- (zegge duizend-euro)-

(of anders € 500,00 (zegge vijfhonderd euro)

voor iedere afzonderlijke overtreding van de onder punt 1a en/of 1b (of 2)
 genoemde bevel

tot het maximum van €60.000,- (zestigduizend-euro)-

(of anders € 25.000,- (zegge vijfentwintigduizend euro)

is bereikt

3. Onder voorwaarde dat Verzoeker de eis in hoofdzaak tegen
 gerekwestreerde dient in te stellen binnen 20 (twintig) dagen na eerste
 betekening.

~~met bepaling dat dit verzoekschrift kosten ex art. 1019h Rv. inhoudt
 behoudens een andersluidend oordeel in de hieraan verbonden gerechtelijke
 procedure-~~

Utrecht, 11 december 2013


 Griffier


 de Voorzieningenrechter

mr. M. A. Groenborgh



VOOR GROSSE
 DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
 MIDDEN-NEDERLAND

