
beschikking

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht - voorzieningenrechter

rekestnummer: KG RK 12-2144

Beschikking van 15 oktober 2012

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HYDRANGEA BREEDERS ASSOCIATION B.V.,
gevestigd te Aalsmeer, kantoor houdend te De Kwakel,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SANTHO BEHEER B.V., h.o.d.n. Horteve Breeding,
gevestigd te Aalsmeer, kantoor houdend te De Kwakel,
verzoeksters
advocaat: mr. T.F.W. Overdijk te Amsterdam

tegen

1. de vennootschap onder firma
LJ TRADING v.o.f.,
gevestigd en kantoorhoudende te (5061 AZ) Oosterwijk, aan Berkenlaan 54,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TROOSTWIJK VEILINGEN B.V.,
gevestigd en kantoorhoudende te (1062 XD) Amsterdam, aan de Overschiestraat 59;
gerekwestreerden.

1. Het verzoek

1.1. Op 15 oktober 2012 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoekschrift houdende een verzoek om verlof tot een onmiddellijke voorziening bij voorraad op grond van artikel 1019e van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), vergezeld van 14 producties.

1.2. De voorzieningenrechter heeft de raadsman van verzoeksters in de gelegenheid gesteld het verzoek toe te lichten, waarna de raadsman de rechtbank per email een aangepast verzoekschrift heeft gezonden. Dit verzoekschrift is nadien nogmaals aangepast. Het aangepaste verzoekschrift is – voor zover van belang – hieronder opgenomen.

**VERZOEK TOT HET GEVEN VAN EEN ONMIDDELLIJKE VOORZIENING BIJ
VOORRAAD HOUDENDE EEN BEVEL EX ARTIKEL 1019E RV OM DREIGENDE IN-
BREUKEN OP RECHTEN VAN INTELLECTUELE EIGENDOM TE VOORKOMEN**

Aan de Edelachtbare Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage,

Geeft eerbiedig te kennen:

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **HYDRANGEA BREEDERS ASSOCIATION B.V.**, gevestigd te Aalsmeer, kantoor houdend te De Kwakel,
 4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SANTHO BEHEER B.V.**, h.o.d.n. Horteve Breeding, gevestigd te Aalsmeer, kantoor houdend te De Kwakel,
- beide te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Jacob Obrechtstraat 56, ten kantore van de advocaat Mr T.F.W. Overdijk (Vondst Advocaten), die door verzoeksters tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig voor haar zal optreden;

hierna aangeduid als “verzoeksters”, danwel afzonderlijk ook als “HBA” c.q. “Horteve”;

Partijen:

1. Dit verzoek richt zich tegen
 - a) de vennootschap onder firma **LJ TRADING v.o.f.**, gevestigd en kantoorhoudende te (5061 AZ) Oosterwijk, aan Berkenlaan 54;
 - b) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TROOSTWIJK VEILINGEN B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (1062 XD) Amsterdam, aan de Overschiestraat 59;beiden hierna ook aangeduid als gerekwestreerden.
2. Verzoekster sub 1 drijft een onderneming die zich richt op de deelname in veredelings- en ontwikkelingsprojecten op het gebied van Hydrangea's (Hortensia's). Verzoekster sub 2 treedt op als behorend vennoot in een v.o.f. die zich ten doel stelt de handel in tuinbouwproducten en aanverwante artikelen in de ruimste zin.
3. Gerekwestreerde sub a) drijft een groothandel gespecialiseerd in de in- en verkoop van zowel industriële als bedrijfsinventarissen, voertuigen en voorraad. Gerekwestreerde sub b) is blijkens haar inschrijving in het Handelsregisterveilingenbedrijf dat via veilingen goederen van (gefaillleerde) ondernemingen ter verkoop aanbiedt.

Ingeroepen communautaire kwekersrechten

4. Verzoekster sub 1) is houdster van het communautaire kwekersrecht voor de navolgende Hortensia-rassen:
 - RED BEAUTY;
 - HBA 202911 (EARLY BLUE®);
 - HBA 206901 (HOT RED®).Kopieën van de bewijzen van verlening van deze kwekersrechten zijn aan dit verzoekschrift gehecht (**Producties 1a, 1b en 1c**).
5. Verzoekster sub 1 is voorts krachtens schriftelijke volmacht van de kwekersrechthouder Peter Hempel te (D-48727) Billerbeck (**Productie 2a**) bevoegd tot handhaving van het communautaire kwekersrecht voor het Hortensia-ras BELA (**Productie 2b**).
6. Aangezien HBA krachtens volmacht ook zorg draagt voor de handhaving van de rechten van Hempel, zullen de onder 4 en 5 bedoelde rassen hierna gezamenlijk ook wel worden aangeduid als de “HBA-rassen”.
7. Verzoekster sub 2 is houdster van het communautaire kwekersrecht voor het Hortensia-ras Ankong, verleningsnummer 20031620, welke verlening is gepubliceerd op 15 augustus 2006. Een print uit het online rassenregister van het CPVO is aan dit verzoek gehecht (**Productie 3**).

Inbreuk op kwekersrechten door gerekwestreerden

8. Gerekwestreerde sub a) heeft recentelijk van de curator van het gefailleerde Botensia B.V. (faillissementsdatum 28 augustus 2012) een grote hoeveelheid plantmateriaal (waaronder moederplanten en stekken) van verschillende Hortensiarassen gekocht en geleverd gekregen. Een aanzienlijk gedeelte van dit plantmateriaal is van de rassen waarop de hiervoor vermelde kwekersrechten van verzoeksters rusten.
9. Volgens door verzoeksters verkregen informatie heeft Botensia dit plantmateriaal verkregen van MeVaBo B.V. te Tinte, gemeente Westvoorne (Z-H). MeVaBo B.V. is een bedrijf dat plantmateriaal van Verzoekster op illegale wijze heeft vermeerderd. Mevabo heeft voor deze vermeerdering nimmer toestemming van Verzoekster verkregen. MeVaBo is bij vonnis van de rechtbank Rotterdam van 14 augustus jl. in staat van faillissement verklaard.
10. Met betrekking tot de illegale vermeerdering door MeVaBo en de verkrijging door Botensia beschikken verzoeksters verder over de navolgende relevante informatie.

De controle op de naleving van licentievoorwaarden en de afdracht van royalties voor door verzoeksters geëxploiteerde rassen is door verzoeksters uitbesteed aan Royalty Administration International C.V. te 's-Gravenzande (hierna: “RAI”). MeVaBo is een bedrijf dat feitelijk wordt gerund door de Hortensiakweker L. van de Bos te Tinte (gemeente Westvoorne). Van de Bos verkeert zelf al geruime tijd in staat van faillissement en om die reden is zijn vrouw directeur / eigenaar van MeVaBo (Me – Va – Bo: **M**evrouw **V**an de **B**os).

MeVaBo en Van de Bos hebben een al een behoorlijke geschiedenis van illegale teelt van Hortensia's. Eind 2011 heeft RAI bij controles door haar medewerkers op door Van de Bos, c.q. MeVaBo gepachte percelen een aantal grote partijen Hortensia's ontdekt waarvoor geen royalties waren afgedragen. Deze bleken te zijn vermeerderd door Van de Bos, al dan niet voor rekening van MeVaBo.

Tegenover medewerkers van RAI heeft Van de Bos in november 2011 erkend dat hij diverse Hortensiarassen van HBA grootschalig heeft vermeerderd zonder over de hiervoor vereiste licenties te beschikken.

HBA heeft toen in de loop van december 2011 beslag laten leggen op de Hortensiaplant van MeVaBo en Van de Bos. (**Productie 4**: beslagverlof) Vlak voor kerst 2011 hebben partijen voor deze kwestie een vaststellingsovereenkomst gesloten (**Productie 5**) waarbij Van de Bos 83.000 inbreukmakende planten van het ras Early Blue aan HBA heeft overgedragen (**Productie 6**: leveringsovereenkomst).

Bij het aangaan van de vaststellingsovereenkomst heeft Van de Bos tevens beterschap beloofd en in het voorjaar heeft Van de Bos gevraagd of MeVaBo een licentie kon krijgen voor de vermeerdering van een aantal Hortensiarassen. Begin juni 2012 heeft RAI een licentieovereenkomst aan MeVaBo toegezonden (**Productie 7**), maar ondanks veel aandringen van RAI heeft MeVaBo nimmer de toegezonden licentieovereenkomst getekend.

11. In de loop van augustus 2012 bleek dat Van de Bos op allerlei nieuwe locaties actief was met de teelt van Hortensiaplant, waaronder ook de vermeerdering van Hortensia moederplanten en -stekken.

Van de Bos ontplooid zijn teelactiviteiten o.a.:

- Op een veld op de hoek van de Konneweg en de De Rik in Tinte (gemeente Westvoorne);
- In een complex kassen en schuren aan de Strijenseweg 123A te 's-Gravendeel;
- Op een veld aan het Oogstpad 2 te Moerkapelle;
- In een oude kas aan de Middelweg 4c te Zevenhuizen-Moerkapelle.

Op enig moment bleek aan de medewerkers van RAI dat de activiteiten op de hiervoor vermelde locaties in Tinte, 's-Gravendeel en Moerkapelle werden verricht voor een B.V. genaamd Botensia B.V. Botensia B.V. is een B.V. die vermoedelijk tot in 2011 onder de naam Het Taxatiehuis B.V. actief was als een makelaarskantoor en die bij de laatste statutenwijziging op 22 december 2011 haar naam heeft gewijzigd in Botensia B.V. en haar statutaire doel heeft gewijzigd in de uitoefening van een Hortensiakwekerij. Bij een zoekopdracht in het Handelsregister naar Het Taxatiehuis B.V. verschijnt momenteel het dossier van Botensia B.V. in het scherm (**Productie 8**) en in het uittreksel Handelsregister van Botensia is te zien dat de laatste statutenwijziging dateert van 22 december 2011 (**Productie 9**). De (middellijk) bestuurder en aandeelhouder (via twee tussengeschoven B.V.'s) van Botensia B.V. is een zekere J. Klok. Deze Klok is vermoedelijk een stroman van Van de Bos.

Vermoedelijk heeft Botensia B.V. plantmateriaal van MeVaBo en/of Van de Bos overgenomen, maar dit is niet geheel zeker. Wèl zeker is dat Botensia B.V. geen licentie had voor het telen

van Hortensia's van de rassen van HBA en zeker niet voor het vermeerderen van teeltmateriaal van die rassen.

Op basis van eigen waarneming, alsmede door L. van de Bos en andere betrokkenen verstrekte informatie, hebben de controleurs van RAI voorlopig het volgende kunnen vaststellen:

Op de locatie in Tinte staan ongeveer 600.000 Hortensiaplantjes. Hieronder bevinden zich de volgende aantallen van de rassen van verzoeksters:

- 150.000 planten van het HBA-ras Early Blue (pot 14) van oude stekken uit 2011;
- 150.000 planten van het HBA-ras Early Blue (pot 13) afkomstig van stekken uit voorjaar 2012;
- 50.000 planten van het HBA-ras Bela.

Op de locatie in 's-Gravendeel staan naar schatting ongeveer 1 miljoen Hortensiaplantjes: Hieronder bevinden zich o.a.

- 260.000 stekken van de HBA-rassen HBA 202911 (Early Blue), Bela en HBA 206901 (Hot Red);
- 240.000 zgn. halfwas-plantjes van de HBA-rassen HBA 202911 (Early Blue), Bela en HBA 206901 (Hot Red).

Op de locaties in Zevenhuizen-Moerkapelle staan naar schatting totaal ongeveer 520.000 Hortensiaplantjes: Hieronder bevinden zich o.a.

- 24.000 stekken van de HBA-rassen HBA 202911 (Early Blue), Bela en HBA 206901 (Hot Red);
- 4.000 stekken van het Horteve-ras Ankong.

De hiervoor vermelde informatie wordt bevestigd in een verslag van de bevindingen van RAI over de periode augustus tot heden (Productie 14).

Een groot deel van dit materiaal is het resultaat van vermeerderingshandelingen die dateren van na de vaststellingsovereenkomst met MeVaBo en Van de Bos. Het is niet geheel zeker wie op dit moment de rechtmatige eigenaar is van de hiervoor vermelde planten (MeVaBo of Botensia), maar duidelijk is wèl dat deze stekken zonder licentie en derhalve illegaal zijn vermeerderd.

12. Intussen blijkt de curator van Botensia B.V. in de maand september voortvarend te werk te zijn gegaan: niet gehinderd door enig besef van het bestaan van kwekersrechten, heeft de curator de volgende hoeveelheden planten verkocht:

- de +/- 1 miljoen planten op de locatie 's-Gravendeel zijn verkocht aan gerekwestreerde sub a) voor een bedrag van "tenminste €20.000 plus een winstdelingsregeling;
- de 600.000 planten op de locatie in Tinte zijn verkocht aan Post Drilling Services B.V. te Tinte (gemeente Westvoorne) voor een bedrag van €50.000 excl. BTW;
- de naar schatting 110.000 planten van de locatie Zevenhuizen-Moerkapelle zijn verkocht aan het bedrijf De Jong Plant in Boskoop voor een bedrag van €10.000 excl. BTW

Een bevestiging van de informatie over de verkopen door de curator is te vinden op blz. 6 (paragraaf 3.12) van het eerste verslag van de curator (**Productie 10**).

Bij alle transacties gaat het overigens om verkoopprijzen die een fractie zijn van de werkelijke handelswaarde.

13. De planten op de locatie in 's-Gravendeel worden in opdracht van LJ Trading en/of de curator geveild door het veilinghuis Troostwijk. Deze (online) veiling is reeds aan de gang en zal sluiten op dinsdag 16 oktober a.s. om 14:00 u. (**Productie 11**). Voor zover Troostwijk als veilinghuis niet al rechtstreeks inbreuk pleegt door het te koop aanbieden van de inbreukmakende planten, is zij in ieder geval een tussenpersoon in de zin van art. 70 lid 2 ZPW 2005 en hebben verzoeksters op grond van die bepaling de mogelijkheid de rechter te verzoeken deze tussenpersoon te bevelen zijn diensten te staken, nu die worden gebruikt om inbreuk te maken op de kwekersrechten van verzoeksters.
14. In sommatiebrieven aan gerekwestreerden (**Producties 12 en 13**) is o.a. verzocht schriftelijk opgave te doen van de hoeveelheid plantmaterialen van de beschermde rassen van verzoekster HBA. Gerekwestreerde LJ Trading heeft tot dusver nog niet inhoudelijk gereageerd. De curator, die kopie heeft ontvangen van de brief aan LJ Trading, heeft evenmin gereageerd. Het veilinghuis Troostwijk heeft aangegeven dat het vertegenwoordigers van HBA vrijstaat op maandag 15 oktober 2012 naar de kijkdag te komen en heeft aangegeven dat zij vooralsnog geen aanleiding zien om de veiling af te blazen of op te schorten.

Van gerekwestreerde Post Drilling is nog geen adequate reactie ontvangen.

Spoedeisend belang en onherstelbare schade

15. Mede gezien de korte termijn waarop (ook) de inbreukmakende planten worden geveild, is het niet realistisch om door middel van een conservatoir beslag maatregelen te treffen ter voorkoming van verdere inbreuken. Indien echter op maandag 15 oktober 2012 geen duidelijkheid kan worden verkregen over de vraag of planten die inbreuk maken op de rechten van verzoeksters wel of niet verder zullen worden verkocht en verzoeksters ook niet meer in staat zijn (of onvoldoende tijd hebben) om beslag te leggen op de inbreukmakende planten, bestaat een groot risico dat de planten die LJ Trading via Troostwijk laat veilen hun weg naar de markt zullen vinden en dat daarbij opnieuw inbreuk wordt gemaakt op de kwekersrechten van verzoeksters. Mede doordat bij de veiling niet nauwkeurig zal worden vastgesteld welke rassen worden geveild en verkocht, zal in dat geval naderhand niet zijn te achterhalen wie de kopers zijn geweest van het materiaal waarop verzoeksters hun kwekersrechten kunnen laten gelden. Verzoeksters lijden dan onherstelbare schade, onder meer door het mislopen van (licentie-) inkomsten en doordat de exclusiviteit van hun rassen wordt aangetast. Daarnaast leidt de dreigende herhaalde inbreuk tot uitholling van de kwekersrechten van verzoeksters en lijdt de reputatie van verzoeksters mogelijk grote schade, o.a. bij licentienemers die van mening zijn dat verzoeksters adequaat moeten optreden tegen een dergelijke schending van hun rechten.
16. Om deze redenen hebben verzoeksters recht en spoedeisend belang om dat deze schade te kunnen beperken door een onmiddellijk inbreukverbod ex artikel 1019e RV. In de huidige situatie, met de veiling die reeds aan de gang is, kan niet worden gewacht totdat een eventueel

vonnis in kort geding wordt gewezen. Gezien deze omstandigheden hebben verzoeksters een zeer spoedeisend belang bij de in dit verzoekschrift gevraagde voorzieningen.

17. De voorzieningen worden tevens gevraagd tegen Troostwijk Veilingen B.V., gerekwestreerde sub b). Troostwijk Veilingen biedt als veilinghuisde planten van LJ Trading te koop aan. Zoals hiervoor reeds aangegeven, is het te koop aanbieden op grond van art. 13 lid 2 sub c) VCK een vorm van directe inbreuk, ook als de aanbieder materiaal te koop aanbiedt dat niet van hemzelf is, maar van een opdrachtgever.

Voorzover echter het veilinghuis op grond hiervan niet als rechtstreekse inbreukmaker kan worden beschouwd, maar louter als tussenpersoon, kan ook op grond van art. 70 lid 2 ZPW tegen het veilinghuis een bevel worden uitgevaardigd om de verkoop van het inbreukmakende plantmateriaal, c.q. het aanbieden daarvan te staken. Mede op grond van art. 9 lid 4 jo 9 lid 1 Handhavingsrichtlijn, die mede zien op een verbod tegen tussenpersonen, moet het mogelijk worden geacht een ex parte bevel tegen tussenpersonen te verkrijgen. Het is niet noodzakelijk dat de tussenpersoon zelf inbreuk maakt. In art. 1019^e Rv wordt weliswaar gesproken van een verbod “tegen de vermeende inbreukmaker”, maar vanwege deze woorden moet art. 1019^e Rv niet zo beperkt worden uitgelegd dat geen verbod kan worden uitgesproken tegen tussenpersonen die zelf geen inbreuk maken. Een dergelijke strikte interpretatie zou er immers toe leiden dat de gecreëerde additionele mogelijkheid om ook rechterlijke maatregelen tegen tussenpersonen te treffen in de praktijk niets toevoegt (omdat dan reeds tegen de tussenpersoon kan worden opgetreden omdat hij ook zelf inbreuk maakt). In de rechtspraak zijn dan ook diverse gevallen bekend van ex parte bevelen tegen tussenpersonen die zelf geen inbreuk maakten¹.

In het geval van Troostwijk wordt hieraan toegevoegd dat Troostwijk na sommatie (prod. 13) niet direct heeft willen toezeggen dat zij er alles aan zal doen om te verzekeren dat geen inbreukmakende zaken worden geveild en ook niet bereid is gebleken een mogelijkheid te creëren om minder kort vóór de sluiting van de veiling duidelijkheid te krijgen over welke rassen wel en niet inbreuk maken op de rechten van verzoeksters. Verder is opmerkelijk dat Troostwijk in de aankondiging van de veiling heeft aangegeven dat zij veilt in opdracht van de curator, terwijl de curator dit heeft ontkend en van mening is dat de opdracht uitgaat van LJ Trading. Bij een telefonisch contact (op vrijdag 12 oktober jl.) tussen de advocaat van verzoeksters en degene die bij Troostwijk verantwoordelijk is, liet de vertegenwoordiger van Troostwijk blijken niet bereid te zijn de veiling af te blazen (evt. gedeeltelijk), of te verzetten of de sluitingsdatum te verlengen. Gezien deze opstelling van Troostwijk is het allerminst zeker dat een ex parte verbod tegen LJ Trading voldoende zal zijn om de verkoop van inbreukmakende planten te voorkómen.

18. Verzoekster hebben voorts een groot en spoedeisend belang dat de gevraagde voorzieningen worden verleend zonder dat gerekwestreerden op het verzoek zullen worden gehoord of voorafgaand hierover worden geïnformeerd (ex parte).

¹Zie bijv. Beschikking Vzr Rb 's-Gravenhage d.d. 13 april 2012, rekestnummer KG RK 12-815 (gepubl. B9 11093), alsmede de beschikkingen die zijn vermeld in randnr 85 van het verzoek waarop die beschikking werd gegeven.

-
19. De inbreukmakende plantmaterialen bevinden zich in elk geval in het hiervoor vermelde complex kassen en schuren aan de Strijenseweg 123A te 's-Gravendeel, gemeente Binnenmaas (arrondissement Dordrecht), maar mogelijk ook elders in de arrondissementen Dordrecht en Rotterdam.
 20. Aangezien partijen in dit soort situaties veelal gebaat zijn bij iets meer tijd dan gebruikelijk voor het nemen van vervolgstappen en/of tijd voor onderhandelingen, vragen verzoeksters de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak te stellen op vier weken in plaats van de gebruikelijke twee weken.
 21. Ingevolge art. 103 VCK zijn op de procedurele aspecten van deze zaak Nederlandse procedurevoorschriften toepasselijk. Ingevolge artikel 70 lid 9 ZPW jo. art. 1019e Rv is de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage bevoegd het verlot te verlenen, aangezien de zaak handelt om een inbreuk op Communautaire Kwekersrechten.

REDENEN WAAROM:

Verzoeksters zich wenden tot U.E.A. Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter, met het eerbiedig verzoek:

1. Gerekwestreerden te bevelen – bij onmiddellijk en op de grosse uitvoerbare beschikking - het plegen van inbreuken op de in dit verzoek omschreven kwekersrechten van verzoeksters met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder het verkopen, leveren, aanbieden, in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben van plantmateriaal van de in dit verzoek beschreven kwekersrechtelijk beschermde Hortensiarassente staken en gestaakt te houden;
2. Gerekwestreerde sub b) voorts te verbieden – bij onmiddellijk en op de grosse uitvoerbare beschikking – diensten als tussenpersoon te verlenen in verband met de verkoop van het in dit verzoek omschreven plantmateriaal;
3. Gerekwestreerden te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EURO 50.000 (zegge: vijftigduizend EURO) voor iedere overtreding van de onder 1 resp. 2 verzochte bevelen en/of verboden, alsmede een dwangsom van EURO 5.000 (zegge: vijfduizend EURO) voor iedere dag of dagdeel dat de overtreding van de onder 1 resp. 2 verzochte bevelen en/of verboden zal voortduren, althans zodanige dwangsommen als U.E.A. Voorzieningenrechter in goede justitie als passend zal beoordelen;
4. De termijn waarbinnen verzoekster de eis in de hoofdzaak dient in te stellen tegen gerekwestreerden als bedoeld in artikel 1019^e Rv te bepalen op vier (4) weken na het in deze zaak te wijzen bevel, althans op zodanige termijn als U.E.A. Voorzieningenrechter in goede justitie aangewezen zal achten;

-
5. De hierbij verzochte beschikking zonder zekerheidsstelling uitvoerbaar bij voorraad op de minuut en op alle dagen en uren te verklaren.

Amsterdam, 15 oktober 2012

Advocaat

2. De beoordeling

2.1. Ingevolge artikel 101 GKVo jo. 70 ZPW jo. art. 1019e Rv is de voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage bevoegd het verlot te verlenen, aangezien de zaak handelt om een inbreuk op Communautaire Kwekersrechten.

2.2. Voorshands uitgaande van de geldigheid van de in het verzoekschrift genoemde Gemeenschapskwekersrechten (art. 105 GKVo), heeft verzoekster naar voorlopig oordeel voldoende aannemelijk gemaakt dat gerekwestreerde sub 1 inbreuk maakt op de Gemeenschapskwekersrechten van verzoekster. Dit ligt anders voor gerekwestreerde sub 2, een veilinghuis. Ofschoon wellicht dit veilinghuis inbreukmakend plantmateriaal te koop aanbiedt, gaat het hier om plantmateriaal dat volgens het verzoekschrift aan een derde (gerekwestreerde sub 1 of mogelijk de gefailleerde Botensia B.V.) toebehoort terwijl het tevens ook ten behoeve van die derde wordt aangeboden. In het licht van HvJ EU, 12 juli 2011, C-324/09, L'Oréal v eBay (zie met name r.o. 98-105), is onder die omstandigheden in het kader van deze ex parte voorziening onvoldoende zeker dat de betreffende bodemrechter zal oordelen dat het veilinghuis daadwerkelijk zelf inbreuk maakt op de aan verzoeksters toekomende kwekersrechten.

2.3. Ten aanzien van het veilinghuis is echter wel voldoende aannemelijk gemaakt dat zij diensten als tussenpersoon verricht of dreigt te verrichten in de zin van artikel 70 lid 2 ZPW. De specifieke omstandigheden als omschreven in het verzoekschrift, met name onder nr. 17, worden voorshands voldoende geacht om ook een ex parte voorziening te rechtvaardigen jegens het veilinghuis. Doorslaggevend is daarbij de onzekerheid over wie thans eigenaar is van het te veilen of geveilde plantmateriaal, waarbij door de curator van Botensia BV kennelijk andere informatie wordt gegeven dan door het veilinghuis, terwijl volgens de toelichting namens verzoeksters wel duidelijk is dat het bewuste plantmateriaal via het veilinghuis wordt of zal worden verkocht. Om evenwel een al te vergaande aansprakelijk voor dwangsommen te voorkomen, zal het verbod worden beperkt tot het verlenen van diensten als tussenpersoon bij de verhandeling van inbreukmakend plantmateriaal, voor zover het het veilinghuis duidelijk is of had moeten zijn dat dit van in het verzoekschrift bij de illegale teelt of verhandeling daarvan betrokken rechtspersonen afkomstig is (Botensia B.V., Me-

VaBo B.V., L. van de Bos (danwel zijn vrouw), J. Klok, Johan Klok Agriculture B.V. of AMS capital B.V.). Tevens zal het ex parte verbod worden beperkt tot de in het verzoekschrift omschreven online veiling (en de afhandeling daarvan).

2.4. De onverwijldde spoed en onherstelbare schade is voldoende toegelicht in het verzoekschrift, kort gezegd daarin bestaande dat er sprake is van voortschrijdende inbreuk gedurende (onder meer) de nog lopende veiling.

2.5. De gevorderde uitvoerbaar bij voorraadverklaring zal worden toegewezen. Aan de gevorderde dwangsom zal een maximum worden gesteld.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1. beveelt gerekwestreerde sub 1 – bij onmiddellijk en op de grosse uitvoerbare beschikking - het plegen van inbreuken op de in dit verzoek omschreven kwekersrechten van verzoeksters met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder het verkopen, leveren, aanbieden, in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben van plantmateriaal van de in dit verzoek beschreven kwekersrechtelijk beschermde Hortensiarassen te staken en gestaakt te houden;

3.2. verbiedt gerekwestreerde sub 2 – bij onmiddellijk en op de grosse uitvoerbare beschikking – diensten als tussenpersoon te verlenen in verband met de verkoop van het in het verzoekschrift omschreven plantmateriaal, voor zover het gerekwestreerde sub 2 duidelijk is of had moeten zijn dat dit van in het verzoekschrift bij de illegale teelt of verhandeling daarvan betrokken rechtspersonen afkomstig is (Botensia B.V., MeVaBo B.V., L. van de Bos (danwel zijn vrouw), J. Klok, Johan Klok Agriculture B.V. of AMS capital B.V.), een en ander voor zover het betreft de in het verzoekschrift omschreven online veiling (en de afhandeling daarvan);

3.3. veroordeelt gerekwestreerden tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EURO 10.000 (zegge: tienduizend EURO) voor iedere overtreding van de onder 3.1 resp. 3.2 genoemde bevelen en/of verboden, alsmede een dwangsom van EURO 5.000 (zegge: vijfduizend EURO) voor iedere dag of dagdeel dat de overtreding van de onder 3.1 resp. 3.2 genoemde bevelen en/of verboden zal voortduren;

3.4. bepaalt dat deze beschikking, alsmede de bij het verzoekschrift behorende producties, uiterlijk 16 oktober 2012 om 12.00 uur aan gerekwestreerden zullen worden betekend;

3.5. verklaart de beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

3.6. wijst het meer of anders verzochte af;

3.7. bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv op 3 maanden na dagtekening van deze beschikking.

Deze beschikking is gegeven door mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken op 15 oktober 2012 in aanwezigheid van de griffier.