

IN NAAM DER KONINGIN



Vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector civiel recht

Zaak-/rolnummer: 339434 / HA ZA 09-2719

VONNIS van 21 december 2011

in de zaak van:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VOSTA B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
2. de vennootschap naar Duits recht
VOSTA GmbH,
gevestigd te Lübeck, Duitsland,
eiseressen in de hoofdzaak,
eiseressen in het incident in conventie,
verweersters in het incident in reconventie,
advocaat mr E.J. Eijsberg,

57

- tegen -

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HOLLAND MARINE TECHNOLOGIES B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HOLLAND DREDGE PARTS B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HOLLAND DREDGE SYSTEMS B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
4.

5.

6.

gedaagden in de hoofdzaak,
verweerders in het incident in conventie,
eisers in het incident in reconventie,
advocaat mr J. Knepelhout.

14

Eiseressen in de hoofdzaak worden hierna tezamen aangeduid als "Vosta", gedaagden in de hoofdzaak 1 tot en met 3 tezamen als Holland MT Groep en gedaagden in de hoofdzaak tezamen als "gedaagden".

Zaak-/rolnummer: 339434 /HA ZA 09-2719
21 december 2011

2

1. Het verdere verloop van het geding

De rechtbank heeft kennisgenomen van de volgende stukken

- het in deze zaak door de rechtbank gewezen vonnis van 15 juni 2011 en de daaraan ten grondslag liggende stukken;
- akte na tussenvonnis in incident van Vosta, met producties;
- akte na tussenvonnis in incident van gedaagden, met producties.

2. De verdere beoordeling van de provisionele vorderingen

in conventie en in reconventie

2.1 In het vonnis van 15 juni 2011 is op een aantal daarin genoemde punten (zie dat vonnis onder 8.3 tot en met 8.5) aan partijen gevraagd om nadere, concrete en behoorlijk toegelichte informatie, dit in het licht van de vraag of is voldaan aan de vereisten die gelden voor een conservatoir bewijsbeslag (art. 1019b Rv) en voor de vraag of inzage moet worden toegestaan in de inbeslaggenomen zaken (art. 1019a Rv j° art. 843a Rv; zie dat vonnis onder 8.1).

2.2 Tot die vereisten behoort dat door de verzoeker tot beslaglegging voldoende aannemelijk wordt gemaakt dat inbreuk op zijn recht van intellectuele eigendom is gemaakt of dreigt te worden gemaakt. Bij dagvaarding (onder 32 en 33) en bij pleidooi (onder 17 - 20) baseerde Vosta zich daarvoor op (a) het auteursrecht op werken met een technisch karakter, in het bijzonder op technische tekeningen, (b) de bescherming van eenvoudige geschriften en (c) de bescherming door het databankenrecht van bestanden met gegevens, zoals technische gegevens en klantenbestanden. Gedaagden hebben gemotiveerd betwist dat Vosta zich op één van deze rechten kon beroepen. Bij akte na tussenvonnis in het incident (onder 31) heeft Vosta zich beroepen op bescherming door het auteursrecht, in het bijzonder de bescherming voor eenvoudige geschriften en op het databankenrecht.

2.3 Indien en voorzover sprake is van een werk in de zin van art. 10 Auteurswet met een eigen oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van de maker draagt, kan de rechthebbende zich verzetten tegen (onbevoegde) verveelvoudiging en openbaarmaking. Niet is in geschil dat het kopiëren van een auteursrechtelijk beschermd werk in digitale vorm naar een andere gegevensdrager of het per e-mail naar een gegevensdrager elders verzenden daarvan kan gelden als verveelvoudiging. Het enkele aanwezig hebben van een werk in digitale vorm op een gegevensdrager wordt auteursrechtelijk niet beschermd.

2.4 Onder verwijzing naar de rapportage van Hoffmann Bedrijfsrecherche B.V. (prod. 8 van Vosta) heeft Vosta aangevoerd dat . . . gedurende en vooral aan het einde van zijn dienstverband bij Vosta (tussen juni 2007 en mei 2008) vanaf de desktopcomputer op het kantoor van Vosta B.V. die door . . . werd gebruikt een aanzienlijk aantal (mappen met) bestanden heeft overgebracht naar een externe gegevensdrager. Daarbij ging het volgens Vosta (pleitnota mr Stols onder 5) om datasheets, projectgegevens, draaiboeken en notulen (bijlage 2 bij het rapport), alsmede projectdocumentatie, archieven, company material, productinformatie, businessplannen en datasheets over onderdelen (bijlage 3 bij het rapport). Vosta heeft ten aanzien van . . . aangevoerd dat deze gedurende en in de laatste maanden van zijn dienstverband bij Vosta per e-mail bestanden verzond naar zijn privé e-mailadres, t.w. lijsten met metaalgieterijen en scheepswerven, productlijsten en een

Zaak-/rolnummer: 339434 /HA ZA 09-2719
21 december 2011

3

lijst met apparatuur van een fabrikant (bijlage 6 bij het rapport). Vosta heeft tevens aangevoerd dat nog meer bestanden naar externe media kopiëerde, t.w. projectdocumenten en lijsten met hoppers en prijsvergelijkingen (bijlage 4 bij het rapport). Afgaande op het rapport van Hoffmann (p. 9/10) veronderstelt de rechtbank dat het hier niet betrof maar Gedaagden hebben deze handelingen op zichzelf niet bestreden. Zij hebben wel gemotiveerd betwist dat het bij die bestanden ging om auteursrechtelijk beschermd werk, in het bijzonder omdat het - kort gezegd - producten en afbeeldingen daarvan betrof die werden bepaald door technische en functionele eisen, zodanig dat de keuzemogelijkheden te beperkt waren voor een auteursrechtelijk relevante creatieve inbreng. Volgens gedaagden werden de bestanden ook niet beschermd door een databankenrecht of door de geschriftenbescherming. Aan partijen is in het tussenvonnissen gevraagd om nadere informatie over de aard van deze bestanden.

2.5 In de akte na tussenvonnissen heeft Vosta verdere informatie gegeven over de gekopieerde/verzonden bestanden. Vosta heeft echter, tegenover de gemotiveerde betwisting daarvan door gedaagden, niet nader toegelicht en onderbouwd dat en waarom bepaalde bestanden - in het bijzonder technische tekeningen en soortgelijke productinformatie - moeten worden beschouwd als een werk met een eigen oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Zoals hiervoor vermeld onder 2.2, heeft Vosta zich nu wat het auteursrecht betreft in feite alleen nog beroepen op de zogenaamde geschriftenbescherming die hierna aan de orde komt.

2.6 Naar het oordeel van de rechtbank is het op basis van de thans voorhanden gegevens onvoldoende duidelijk geworden dat (sommige van) de betreffende gekopieerde/verzonden bestanden kunnen worden aangemerkt als werk in de juistbedoelde zin. Aan dit oordeel doet niet af dat gedaagden nauwelijks inhoudelijke informatie hebben gegeven over deze bestanden, omdat het vooreerst op de weg van Vosta lag om aannemelijk te maken dat sprake was van een (dreigende) inbreuk op een auteursrecht.

2.7 Vosta heeft voorts slechts één geval aangevoerd dat volgens haar een concrete aanwijzing vormt voor het mogelijk gebruik en daarmee verband houdende verveelvoudigingen van auteursrechtelijk beschermde technische tekeningen van Vosta. Dit betreft een offerte van Holland MT Groep aan het Canadese bedrijf Fraser River Pile & Dredge voor een aantal kogelgewrichten (ball-joints). Daargelaten of de betreffende tekeningen - die niet zijn overgelegd - kunnen worden beschouwd als werk in de hiervoor bedoelde zin, niet blijkt dat Holland MT Groep bij de offerte en de levering van deze kogelgewrichten aan Fraser River gebruik heeft gemaakt van technische tekeningen afkomstig van Vosta. Anders dan Vosta stelt, is het niet aannemelijk te achten dat talrijke gekopieerde/verzonden bestanden door (een van de) gedaagden zijn verspreid naar derden, zoals onderaannemers, opdrachtgevers of externe tekenaars. Niet blijkt dat dergelijke bestanden zijn terechtgekomen bij of op het kantoor van Holland MT Groep.

2.8 Aldus is niet aannemelijk geworden dat door (één of meer van de) gedaagden inbreuk is gemaakt op een auteursrechtelijk beschermd werk met een eigen oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Daarnaast kan nog worden opgemerkt dat - naar op zichzelf niet is omstreden - en bij het verrichten van hun werkzaamheden in dienst van Vosta vaak digitale

Zaak-/rolnummer: 339434 /HA ZA 09-2719
21 december 2011

4

Vosta-bestanden openen en kopieerden naar externe gegevensdragers, kennelijk met de impliciete toestemming van Vosta.

2.9 Voor de zogenaamde geschriftenbescherming van art. 10 lid 1 aanhef en onder 1^o Auteurswet is vereist dat de betreffende geschriften - zonder eigen of persoonlijk karakter - zijn openbaar gemaakt of bestemd zijn om te worden openbaar gemaakt, dat wil zeggen doordat het geschrift op enigerlei wijze ter beschikking van het publiek wordt gesteld. Aan dit vereiste is niet voldaan. Naar zeggen van Vosta waren de door en gekopieerde/verzonden Vosta-bestanden juist vertrouwelijk en mochten deze niet openbaar worden gemaakt.

2.10 Voor bescherming door het databankenrecht moet - kort gezegd - sprake zijn van een geordende verzameling van gegevens die afzonderlijk toegankelijk zijn en waarvan de verkrijging in kwalitatief of kwantitatief opzicht getuigt van een substantiële investering (vgl. art. 1 lid 1 aanhef en onder a Databankenwet). In dit geval zou het met name gaan om verzamelingen van technische tekeningen en lijsten van bedrijven, projecten, producten, leveranciers en klanten. Voor de vereiste substantiële investering komt het vooral aan op de inspanningen bij het verzamelen van de betreffende gegevens en niet om de investeringen in de activiteiten waarvan de gegevensverzameling een afgeleide is en die niet waren gericht op het tot stand brengen van die verzameling. Dat in de hier bedoelde zin een substantiële investering is gedaan, is niet gebleken en kan in dit stadium van de procedure niet worden aangenomen, zodat geen sprake is van één of meer beschermde databanken.

2.11 De rechtbank komt tot de slotsom dat Vosta niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er inbreuk op een bij haar berustend recht van intellectuele eigendom is gemaakt of dreigde te worden gemaakt. Dat betekent dat de bewijsbeslagen van 10 juni 2009 ten onrechte zijn gelegd.

in conventie voorts

2.12 Uit het voorgaande volgt dat de vordering van Vosta tot het laten uitvoeren van een onderzoek strekkende tot inzage in en rapportage over de papieren en elektronische gegevensdragers die tijdens het beslag op 10 juni 2009 in beslag zijn genomen niet behoort te worden toegewezen. Medewerking daaraan door gedaagden is dan niet aan de orde. Nu niet voldoende aannemelijk is dat sprake is van (dreigende) inbreuk op een recht van intellectuele eigendom bestaat geen goede grond voor het gevorderde gebod tot het nalaten van openbaarmaking en verveelvoudiging. Ook de vordering tot het betalen van een voorschot op een schadevergoeding is ongegrond.

2.13 Voor zover de provisionele vordering mede berust op de grondslag van oneerlijke mededinging kan deze evenmin slagen, nu niet (met een voldoende mate van zekerheid) is gebleken dat gedaagden zich daaraan schuldig hebben gemaakt en dat Vosta daardoor schade heeft geleden.

2.14 Als de in het ongelijk gestelde partij zal Vosta worden veroordeeld in de kosten van het incident. Gedaagden hebben met het oog op toepassing van art. 1019h Rv overzichten in het geding gebracht van de door hen gemaakte kosten. Ten aanzien van de door gedaagden opgestelde advocaatkosten heeft Vosta gemotiveerd verweer gevoerd. Mede gelet op de aangevoerde bezwaren worden deze kosten begroot op € 6.000,-

Zaak-/rolnummer: 339434 /HA ZA 09-2719
21 december 2011

5

in reconventie voorts

2.15 De vordering tot opheffing van de op 10 juni 2009 ten onrechte gelegde beslagen en van de daaruit voortgekomen bewaring van inbeslaggenomen zaken, inclusief de gemaakte kopieën, is toewijsbaar. Vosta dient mee te werken aan de afgifte van alle in beslag en in bewaring genomen zaken, met inbegrip van de overdracht van door Hoffmann aangebrachte digitale sleutels. Het is Vosta niet toegestaan om zelf of door middel van derden inzage te nemen in de betreffende bestanden.

2.16 Er is geen grond om Vosta te verbieden om in het kader van deze procedure van de verdere diensten van Hoffmann gebruik te maken. Aan de vereisten voor het toekennen van een voorschot op een schadevergoeding - in het bijzonder ten aanzien van de hoge mate van waarschijnlijkheid dat een schadevergoeding tot in elk geval dat bedrag eventueel in een hoofdzaak toewijsbaar zal worden geoordeeld - is niet voldaan.

2.17 Vosta zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten op de voet van art. 1019h Rv. De advocaatkosten aan de zijde van gedaagden worden begroot op € 3.000,-.

3. De beslissing

De rechtbank,

in de incidenten strekkende tot een provisionele vordering

in conventie

wijst de vorderingen af;

veroordeelt Vosta in de proceskosten, tot op deze uitspraak aan de zijde van gedaagden begroot op nihil aan verschotten en op € 6.000,- aan salaris van de advocaat;

in reconventie

heft de op 10 juni 2009 ten laste van gedaagden gelegde conservatoire bewijsbeslagen op;

beveelt de afgifte door de gerechtelijk bewaarder van de inbeslaggenomen zaken, inclusief gemaakte kopieën, aan de betreffende gedaagde binnen twee dagen na de betekening van dit vonnis;

beveelt Vosta aan deze afgifte mee te werken, met inbegrip van de overdracht van aangebrachte digitale sleutels, op straffe van een dwangsom van € 10.000,- per dag dat zij na twee dagen na de betekening van dit vonnis daarmee in gebreke blijft, met een maximum van € 250.000,-;

Zaak-/rolnummer: 339434 /HA ZA 09-2719
21 december 2011

6

verbiedt Vosta om zelf of door middel van derden inzage te nemen in de in beslag genomen zaken (inclusief kopieën), op straffe van een dwangsom van € 250.000,-;

veroordeelt Vosta in de proceskosten, tot op deze uitspraak aan de zijde van gedaagden begroot op nihil aan verschotten en op € 3.000,- aan salaris van de advocaat;

ontzegt het meer of anders gevorderde;

in de hoofdzaak

verwijst de zaak naar de rol van woensdag 22 februari 2012 voor conclusie van antwoord aan de zijde van gedaagden.

Dit vonnis is gewezen door mr Van Zelm van Eldik en in het openbaar uitgesproken op 21 december 2011.

10/1734

