

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

Kamer voor het kwekersrecht

zaaknummer / rolnummer: 355974 / HA ZA 10-1

Vonnis van 29 februari 2012

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
J. EN P. SNOEK EN ZN. B.V.,
gevestigd te Ens,
2. de stichting
STICHTING GLADIOLEN COMBINATIE,
gevestigd te Ens,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat mr. P.S. Jonker te 's-Gravenhage,

tegen

1. de vennootschap onder firma

alsmede haar vennoten:

2.
3.
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat mr. W.M.J. Saes te Roermond.

Partijen zullen hierna Snoek en Glaco en worden genoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 9 december 2009, met producties 1-6,
 - de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie, 1-27,
 - de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie, met producties 7-19,
 - de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie, met producties 28-64,
 - de conclusie van dupliek in reconventie tevens akte uitlaten producties.

1.2. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Snoek is houdster van de volgende rechten:

2.1.1. het Nederlands kwekersrecht voor het gladiolenras AMSTERDAM, ingeschreven op 10 december 1984 onder nummer 6616;

2.1.2. het Gemeenschapskwekersrecht voor het gladiolenras SAN REMO verleend op 15 oktober 1996 onder nummer 19952640.

2.2. Glaco houdt zich blijkens haar statuten bezig met de bevordering van de gladiolencultuur en de verrijking van het gladiolenassortiment door de verwerving van licenties van gladiolencultivars en door de bevordering van de teelt en verkoop gladiolencultivars.

2.3. Glaco heeft een exclusieve licentieovereenkomst gesloten met Snoek met betrekking tot de hiervoor genoemde kwekersrechten van Snoek voor de gladiolenrassen AMSTERDAM en SAN REMO.

2.4. Glaco heeft zogeheten teeltrechten voor de gladiolenrassen AMSTERDAM en SAN REMO verleend aan telers die bij haar zijn aangesloten. Die teeltrechten houden in dat de betreffende teler toestemming heeft om voor een bepaald grondoppervlak (i) door Glaco ter beschikking gesteld uitgangsmateriaal van die rassen vegetatief te vermeerderen, (ii) de daaruit leverbare bollen en plantmateriaal voort te brengen en voort te telen, en (iii) die leverbare bollen en dat plantmateriaal door Glaco te (doen) verkopen.

2.5. exploiteert een bedrijf dat zich bezig houdt met het kweken van en de handel in bloembollen.

2.6. Glaco heeft een overeenkomst met gesloten op basis waarvan teeltrechten voor de gladiolenrassen AMSTERDAM en SAN REMO heeft verkregen (hierna: de sublicentieovereenkomst).

2.7. Blijkens een door beide partijen ondertekende verklaring van 8 december 2005 zijn Glaco en onder meer het volgende overeengekomen :

“- / [zal] m.i.v. 2006 geen gladiolen van st. Glaco meer telen.

- zal de opp. gladiolen die ze toegewezen krijgt van st. Glaco op een contractbasis laten telen bij een andere Glacodeelnemer volgens de voorschriften van Glaco.”

2.8. In 2009 heeft Snoek een controle uitgevoerd op een aantal percelen in Putten, Nijkerk en Wehl die toebehoren aan Bloembollenkwekerij Gebr. Zijlstra B.V. (hierna:

Zijlstra). Uit die controle is Snoek gebleken dat Zijlstra op die percelen bloembollen van de rassen AMSTERDAM en SAN REMO teelde.

2.9. Bij brief van 7 oktober 2009 hebben Snoek en Glaco [] gemeld dat Zijlstra hen had verteld dat Zijlstra op last van [] bloembollen van de rassen AMSTERDAM en SAN REMO teelde. In die brief hebben Snoek en Glaco ook gemeld alle tussen Glaco en [] bestaande overeenkomsten buitengerechtelijk te ontbinden en is [] gesommeerd iedere teelt en verhandeling van materiaal van de rassen AMSTERDAM en SAN REMO te staken.

2.10. Bij brief van 20 oktober 2009 hebben Snoek en Glaco [] gemeld dat zij hadden vernomen dat [] in 2008 tenminste 2.000.000 bloembollen van het ras AMSTERDAM heeft geleverd aan mevrouw Veldt (hierna: Veldt).

2.11. Bij beschikkingen van 6 en 11 november 2009 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Roermond op verzoek van Snoek en Glaco verlop verleend tot het leggen van bewijsbeslag op de administratie van [] respectievelijk tot het leggen van verhaalsbeslag op bankrekeningen van [] en onroerend goed van [] Snoek en Glaco hebben daarop het bewijsbeslag en de verhaalsbeslagen gelegd. Op 15 januari 2010 hebben Snoek en Glaco het verhaalsbeslag op de bankrekeningen opgeheven. De overige beslagen zijn blijven liggen.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Snoek en Glaco vorderen – samengevat –

- I. te verklaren voor recht dat [] door teelt en verhandeling van materiaal van de rassen AMSTERDAM en SAN REMO toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van de tussen partijen gesloten “contracten ter zake de teelt van de Rassen” en daarmee tevens inbreuk maakt op de kwekersrechten van Snoek;
- II. te verklaren voor recht dat alle “contracten ter zake de teelt van de Rassen” rechtsgeldig zijn ontbonden, althans die alsnog gerechtelijk te ontbinden;
- III. [] te bevelen inbreuken op de kwekersrechten van Snoek te staken en gestaakt te houden;
- IV. [] te bevelen om te gehangen en gedogen alsmede haar volledige medewerking te verlenen aan een binnen een week na betekening van het vonnis op te starten onderzoek door een door Snoek en Glaco aan te wijzen onafhankelijke registeraccountant naar de duur en omvang van de inbreuk en naar de leveranciers en afnemers van inbreukmakend materiaal;
- V. [] te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat [] in gebreke blijft met nakoming van de hiervoor genoemde bevelen;

-
- VI. te veroordelen in de kosten van het hiervoor genoemde accountantsonderzoek;
- VII. te veroordelen tot betaling aan Snoek en Glaco van de door Snoek en Glaco geleden en nog te lijden schade ten gevolge van de inbreuk;
- VIII. te veroordelen in de proceskosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Aan haar vorderingen leggen Snoek en Glaco ten grondslag dat (i) Zijlstra als lasthebber van bloembollen van de rassen AMSTERDAM en SAN REMO heeft geteeld en (ii) dat tenminste 2.000.000 bloembollen van het ras AMSTERDAM heeft geleverd aan Veldt, zonder dat Snoek en Glaco daarvoor toestemming hadden verleend.

3.3. voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie (incident)

3.5. vordert – samengevat – opheffing van het door Snoek en Glaco ten laste van haar gelegde verhaalsbeslag op haar onroerend goed en het bewijsbeslag.

3.6. Aan haar vordering legt ten grondslag dat de beslagen ten onrechte zijn gelegd omdat zij geen inbreuk heeft gemaakt op rechten van Snoek en Glaco, niet onrechtmatig heeft gehandeld en niet tekort is geschoten in de nakoming van een overeenkomst met Snoek en Glaco.

3.7. Snoek en Glaco voeren verweer.

3.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie (hoofdzaak)

3.9. vordert na wijziging van haar eis, tegen welke wijziging geen bezwaar is gemaakt:

1. te ontbinden alle tussen aan de ene zijde en Snoek en Glaco aan de andere zijde gesloten overeenkomsten op grond van artikel 6:258 BW, zulks tegen een door de rechtbank in goede justitie te bepalen datum en onder nader door de rechtbank te stellen voorwaarden;
2. Snoek en Glaco te veroordelen om aan te vergoeden - als voorwaarde uit hoofde van artikel 6:258 jo. 6: 260 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) althans uit hoofde van toerekenbaar tekort schieten althans uit hoofde van onrechtmatig handelen, de waarde van de aanspraken van uit hoofde van

-
- de door de rechtbank te ontbinden overeenkomsten althans de door [] geleden schade;
3. te bepalen dat [] aanspraak heeft op het vermogen van Glaco tot een percentage van 16,513%;
 4. Glaco te veroordelen om aan [] te betalen 16,513% aandeel van [] in het vermogen van Glaco, en dat vermogen per 31 december 2008 vast te stellen op tenminste € 1.249.338,00, althans een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag;
 5. te benoemen een deskundige die het vermogen van Glaco dient vast te stellen op het moment van ontbinding van de overeenkomsten zoals bedoeld onder punt 1 van het petitum, en Glaco te veroordelen om aan [] te voldoen een percentage van 16,513% van het verschil tussen het door de deskundige vastgestelde vermogen en het bedrag waartoe Glaco onder punt 4 van het petitum reeds is veroordeeld, met bepaling dat de kosten van deze deskundige worden betaald en gedragen door Glaco;
 6. Snoek en/of Glaco te veroordelen tot het verlenen van medewerking aan en het samenstellen van een waardebepalingcommissie, in die zin dat de voorzitter van Glaco of van een van de deelnemers van Glaco een lid van de commissie benoemt, [] een lid van de commissie benoemt en dat de beide benoemde personen tezamen een derde en/of vierde persoon benoemen, waarbij dan te denken is aan een financieel of rechtskundig adviseur;
 7. te bepalen dat de in gevolge punt 2 van dit petitum benoemde commissie vervolgens de waarde van de aan [] toekomende teeltrechten dient vast te stellen, waarbij de commissie de volgende uitgangspunten in acht moet nemen: verwachtingspatroon van aantal teeltjaren en oppervlakte, het aantal jaren dat er nog kwekersrechten op de betreffende cultivar rusten, en de waarde van leverbaar plantmateriaal;
 8. Glaco te veroordelen om de door de commissie vastgestelde waarde, zoals bedoeld onder punt 3 van het petitum, binnen een termijn van vier weken na de betekening van het in deze door de rechtbank te wijzen vonnis aan Limflora uit te betalen tegen behoorlijk bewijs van kwijting;
 9. Glaco te veroordelen om aan [] tegen behoorlijk bewijs te voldoen de somma van € 25.979,022, zijnde de (restant) aanspraken van [] uit hoofde van de in 2009 toegepaste contractteelten, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over dit bedrag vanaf 1 juli 2010 althans de dag van de dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;
 10. Glaco te veroordelen om aan [] tegen behoorlijk bewijs van kwijting te voldoen de geldswaarde van de in eigendom aan [] toebehorende kralen (kralenteelt 2009) althans de opbrengst van deze kralen, zowel voor AMSTERDAM als ook voor GRAN PRIX en SAN REMO, in goede justitie vast te stellen door de rechtbank althans door een door de rechtbank aan te stellen

waardebepalingcommissie, onder de verplichting dat Glaco aan [] dient te verstrekken een deugdelijke afrekening, die omvat zowel het plantgoed dat uit de kralen groeit als de leverbare bollen;

11. Snoek en Glaco te veroordelen, hoofdelijk, des de een betalend de ander zal zijn bevrijd, tot betaling aan [] van de door [] gemaakte kosten van rechtsbij stand, door de rechtbank op basis van artikel 1019h Rv vast te stellen in goede justitie, doch tenminste op het bedrag van € 21.366,62 exclusief BTW en inclusief verschotten (€ 25.361,72 inclusief BTW en inclusief verschotten), te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf de dag van de dagvaarding tot de dag der algehele voldoening.

3.10. Aan haar vorderingen legt [] ten grondslag dat alle tussen partijen gesloten overeenkomsten, waaronder de sublicentieovereenkomst, moeten worden ontbonden vanwege de onvoorziene omstandigheid dat de verstandhouding tussen partijen ernstig is verstoord door – samengevat – het optreden van Snoek en Glaco tegen []. Volgens [] dient de ontbinding te worden uitgesproken onder de voorwaarde dat Snoek en Glaco de waarde van de overeenkomsten uitbetaalt aan []

3.11. Snoek en Glaco voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

lastgeving aan Zijlstra

4.1. Niet in geschil is dat als Zijlstra materiaal van de rassen AMSTERDAM of SAN REMO heeft geteeld voor [] tekort is geschoten in de nakoming van de sublicentieovereenkomst en de verklaring van 8 december 2005 en inbreuk heeft gemaakt op de kwekersrechten van Snoek. Daarom zal ook de rechtbank daarvan uitgaan. De stelling van Snoek en Glaco dat [] een overeenkomst van lastgeving heeft gesloten met Zijlstra op basis waarvan Zijlstra materiaal van de rassen AMSTERDAM en SAN REMO zou hebben geteeld voor [] acht de rechtbank echter vooralsnog onvoldoende bewezen. Snoek en Glaco baseren de gestelde lastgeving primair op een brief van de advocaat van Zijlstra. Die is echter niet door Snoek en Glaco overgelegd omdat zij daarvoor geen toestemming hebben gekregen van de advocaat van Zijlstra. Omdat [] de gestelde lastgeving uitdrukkelijk weerspreekt, zullen Snoek en Glaco worden opgedragen tot het leveren van bewijs van hun stelling, zoals zij hebben aangeboden.

leveringen aan Veldt

4.2. Wat betreft de gestelde levering van tenminste 2.000.000 bollen van het ras AMSTERDAM aan Veldt moet een onderscheid worden gemaakt tussen de leveringshandeling en het ras van de geleverde bollen. Op beide punten is de stelling gemotiveerd betwist en op beide punten rust de bewijslast bij Snoek en Glaco, maar de

rechtbank komt tot een verschillend oordeel over de bewijslevering. Dat zal hierna worden toegelicht.

4.3. Dat [] in 2008 ten minste 2.000.000 bollen van enig ras heeft geleverd blijkt naar het oordeel van de rechtbank vooralsnog voldoende uit de verklaring van Veldt die Snoek en Glaco hebben overgelegd (productie 5) en de daarbij gevoegde factuur van 21 februari 2008. Op basis van die stukken gaat de rechtbank er, behoudens tegenbewijs, van uit dat [] in 2008 ten minste 2.000.000 bollen van enig ras heeft verkocht en geleverd aan Veldt.

4.4. Het verweer van [] dat zij slechts als bemiddelaar betrokken zou zij geweest bij deze leveringen moet vooralsnog worden verworpen. Ten eerste is die stelling niet verenigbaar met de genoemde verklaring. Veldt stelt in de verklaring immers uitdrukkelijk dat zij het plantmateriaal heeft gekocht van []. Anders dan [] suggereert, moet vooralsnog worden aangenomen dat alle in de verklaring genoemde leveringen afkomstig zijn van []. Weliswaar spreekt Veldt in haar verklaring over “ongeveer 2000.000 stuks plantgoed”, terwijl in totaal 3.000.000 bollen zouden zijn geleverd, maar zij verwijst daarin ook naar drie partijen die ze aanduidt als A, B en C. Die aanduidingen komen terug op de bij de verklaring gevoegde factuur, waarbij partij C 2.000.000 bollen omvat en de partijen A en B respectievelijk 250.000 en 750.000. Nu Veldt in haar verklaring geen onderscheid maakt tussen de partijen en juist spreekt over het geleverde plantgoed als geheel, moet vooralsnog worden aangenomen dat het hier een verschrijving betreft.

4.5. Daarnaast lijkt de gestelde bemiddeling niet verenigbaar met de factuur. Die staat namelijk op naam van []. De juistheid van die factuur heeft [] niet bestreden. Zij heeft er alleen op gewezen dat die is ondertekend door Jan Willem Sepers (hierna: Sepers) van “VD”. Dat laatste is juist, maar gesteld noch gebleken is dat Limflora heeft bemiddeld voor Sepers of VD. Integendeel, [] heeft zelf aangevoerd dat Sepers en het bedrijf Van Dijk Eurobulbs B.V. waarvoor Sepers werkte, aanvankelijk gladiolen heeft laten telen bij Veldt, maar in december 2007 heeft laten weten geen gladiolen meer aan te bieden.

4.6. Ten tweede wordt de gestelde bemiddelende rol van [] ontkracht door haar eigen stellingen en producties. Daarbij moet een onderscheid worden gemaakt tussen de levering van enerzijds de bovengenoemde partijen A en B (in totaal 1.000.000 bollen) en anderzijds partij C (2.000.000 bollen). Ten aanzien van de partijen A en B stelt [] dat het aanvankelijk de bedoeling was dat heer Henk Hogervorst (hierna: Hogervorst) dat deel zou inkopen en vervolgens aan Veldt zou leveren. [] stelt echter ook dat Hogervorst vanwege een nieuwe functie uiteindelijk zelf niet meer kon verhandelen. Daarom zou, aldus [], zijn “*verkocht*” aan [] *met vermelding als contactpersoon Henk Hogervorst*”. Daarmee bevestigt [] in feite de juistheid van de stelling van Snoek en Glaco dat [] de bollen zelf heeft verhandeld. Dat wordt ook ondersteund door het feit dat alle door [] als productie 14 overgelegde documenten betreffende partijen A en B [] als handelaar vermelden. Dat geldt voor de inkoopovereenkomsten van 21 januari 2008, de vrachtbrieven betreffende het vervoer van het plantmateriaal van de leverancier naar de opslag van BolleNoord en een keuringsrapport van het plantmateriaal door BolleNoord. Dat [] is opgetreden als handelaar wordt daarnaast bevestigd door de e-mailcorrespondentie die [] heeft overgelegd als productie 18. Die omvat bijvoorbeeld

een bericht van 19 september 2008 van Hogervorst aan Veldt waarin hij aangeeft dat hij een nieuwe functie heeft en welke gevolgen dat heeft:

Dit houdt in dat ik op het gebied van handel een veel betere invloed kan uitoefenen. Zelf kan ik echter niet meer actief zijn in import en export van bloembollen. Ik moet kiezen voor bemiddeling. [redacted]

[redacted] zal de import organiseren [...]

Dit bericht suggereert dat de rollen van Hogervorst en [redacted] precies omgekeerd zijn geweest ten opzichte de stelling van [redacted]

4.7. Hetzelfde geldt voor partij C. [redacted] stelt dat die partij is ingekocht bij Zijlstra. Wie die heeft ingekocht maakt [redacted] niet duidelijk. Voor zover zij heeft bedoeld te stellen dat Veldt die partij rechtstreeks heeft ingekocht bij Zijlstra, moet die stelling vooralsnog worden verworpen in het licht van de verklaring van Veldt en de daarbij gevoegde factuur. Voor zover zij heeft bedoeld te stellen dat ook hier Hogervorst zou zijn opgetreden als tussenhandelaar, moet dat betoog vooralsnog stranden op voornoemde gronden. Documenten betreffende partij C die [redacted] in dit kader heeft overgelegd, lijken bovendien juist de stelling van Snoek en Glaco te ondersteunen dat [redacted] zelf de inkoper is geweest. Productie 15C betreft een vrachtbrief die meldt dat op 28 januari 2008 2.000.000 bollen zijn vervoerd van "[redacted] B.V." naar BolleNoord. Productie 15E betreft een bewijs van ontvangst van Bollenoord van 2.000.000 bollen. Het ontvangstbewijs is gericht aan "[redacted] B.V. P/a Henk Hogervorst". Productie 15F is een keuringsrapport van BolleNoord van 29 januari 2008. Het vermeldt [redacted] V.o.f. als klant en leverancier. [redacted] heeft aangevoerd dat deze documenten vervalst zouden zijn door Zijlstra en/of onjuiste data bevatten. Wat daar ook van zij, de documenten ondersteunen in ieder geval niet de stelling van [redacted] dat zij slechts zou zijn opgetreden als bemiddelaar.

ras van aan Veldt geleverde bollen

4.8. De stelling van Snoek en Glaco dat de aan Veldt geleverde bollen van het ras AMSTERDAM zijn, acht de rechtbank vooralsnog onvoldoende bewezen. Snoek en Glaco onderbouwen die stelling uitsluitend met de verklaring van Veldt. Veldt maakt in haar verklaring echter niet duidelijk op basis van welke feiten zij heeft aangenomen dat de bollen van het ras AMSTERDAM waren. Veldt stelt niet dat onderzoek is gedaan naar het ras en noemt ook geen kenmerken van de bollen die typerend zouden zijn voor het ras AMSTERDAM. Ze verklaart slechts dat [redacted] ou hebben "toegegeven" dat het om AMSTERDAM zou gaan. Dat laatste heeft [redacted] bij de conclusie van antwoord nadrukkelijk ontkend. Daarnaast heeft [redacted] aangevoerd dat [redacted] bij een bezoek aan Veldt in juli 2008 heeft geconstateerd dat bij het doorsnijden van de bol een donkergele kern verscheen, terwijl bij de AMSTERDAM volgens [redacted] altijd sprake zou zijn van een crèmekleurige kern. In het licht van deze betwisting kan vooralsnog niet worden aangenomen dat er bollen van het ras AMSTERDAM zijn geleverd aan Veldt. Snoek en Glaco zal daarom worden opgedragen bewijs te leveren van hun stelling.

conclusie

4.9. Op grond van het voorgaande zal Snoek en Glaco worden opgedragen bewijs te leveren (i) van hun stelling dat Zijlstra als lasthebber van [redacted] materiaal van de rassen AMSTERDAM en SAN REMO heeft geteeld en (ii) van hun stelling dat de bollen die, naar

de rechtbank vooralsnog aanneemt, [] in 2008 heeft geleverd aan Veldt, van het ras AMSTERDAM waren. Daarnaast zal [] worden toegelaten tot het leveren van tegenbewijs tegen de voorshands voor juist gehouden stelling dat [] in 2008 ten minste 2.000.000 bollen heeft geleverd aan Veld.

4.10. Indien partijen dezelfde getuige(n) willen horen in het kader van meer dan een van de gegeven bewijsopdrachten, zal de rechtbank bij de planning van de zitting(en) pogen die verhoren zoveel mogelijk te combineren. Partijen wordt verzocht de volgorde van de op te roepen getuigen om die reden zoveel mogelijk onderling af te stemmen.

4.11. Bij deze stand van zaken moet de beslissing op alle vorderingen worden aangehouden. Dat geldt ook voor het gevorderde accountantsonderzoek. Snoek en Glaco hebben niet toegelicht op welke rechtsgrond zij dat onderzoek vorderen. Uit de formulering van de vordering blijkt dat het onderzoek ertoe dient om de duur en omvang van de gestelde inbreuk vast te stellen en om te achterhalen wie de leveranciers en afnemers van de vermeend inbreukmakende producten zijn. De rechtbank begrijpt daaruit dat Snoek en Glaco hebben bedoeld de vordering te baseren op artikel 70 van de ZZPW, dat een inbreukmaker verplicht rekening en verantwoording af te leggen over door de inbreuk genoten winst (lid 6) en al hetgeen de inbreukmaker bekend is omtrent de herkomst en distributiekanaal mee te delen (lid 11). Voor toewijzing van het gevorderde accountantsonderzoek op die grond is vereist dat de inbreuk vast staat. Ook voor de beslissing op deze vordering dient dus de uitkomst van de bewijslevering te worden afgewacht.

in reconventie (hoofdzaak en incident)

4.12. Ook de beslissing op de vorderingen in reconventie zal worden aangehouden. Die vorderingen zijn immers voornamelijk gebaseerd op het betoog van [] dat de haar in conventie verweten inbreuken niet hebben plaatsgevonden.

4.13. Ook de beslissing op de incidentele vordering tot opheffing van de door Snoek en Glaco gelegde beslagen, moet worden aangehouden. Hangende de bewijslevering kan immers niet worden aangenomen dat Snoek en Glaco op ondeugdelijke gronden beslag hebben gelegd.

4.14. Om redenen van proceseconomie overweegt de rechtbank nu al dat als in conventie komt vast te staan dat [] inbreuk heeft gemaakt, de vorderingen tot vergoeding van schade die [] stelt te hebben geleden ten gevolge van de door Snoek en Glaco gelegde beslagen, moeten worden afgewezen.

4.15. Ook de gevorderde ontbinding van “alle tussen [] aan ene zijde en Snoek en Glaco aan andere zijde gesloten overeenkomsten” zal in dat geval moeten worden afgewezen. [] baseert deze vordering namelijk, zo begrijpt de rechtbank, op de stelling dat het optreden van Snoek en Glaco tegen de vermeende inbreuken een onvoorziene omstandigheid in de zin van artikel 6:258 BW is die ontbinding rechtvaardigt. Dat betoog kan, in het geval dat een inbreuk door [] komt vast te staan, niet slagen omdat het optreden door Snoek en Glaco dan moet worden aangemerkt als een omstandigheid die voor rekening moet komen van []. Dat brengt mee dat de gevorderde ontbinding niet kan worden uitgesproken (art. 258 lid 2 BW).

4.16. De gevorderde uitkering van een aandeel in het vermogen van Glaco en de daaraan gerelateerde vorderingen betreffende de wijze van waardering van dat aandeel komen evenmin in aanmerking voor toewijzing als in conventie een inbreuk wordt bewezen.

[] baseert deze aanspraak voornamelijk op de onder 2.6 bedoelde sublicentieovereenkomst, waarbij [] teeltrechten heeft verkregen. Als in conventie een inbreuk wordt vastgesteld, zal moeten worden geconcludeerd dat Glaco die overeenkomst op goede gronden buitengerechtelijk heeft ontbonden en dat [] dus geen rechten meer kan ontlenen aan die overeenkomst. [] heeft namelijk niet bestreden dat de gestelde inbreuken moeten worden aangemerkt als tekortkomingen in de nakoming van die overeenkomst. [] heeft ook niet betoogd dat de inbreuken de ontbinding en de gevolgen daarvan niet zouden rechtvaardigen.

4.17. De overige “contractuele aanspraken” die [] heeft aangevoerd, kunnen niet leiden tot een ander resultaat. [] stelt dat Glaco diverse activa zou hebben verworven met bedragen die de aangesloten telers, zoals [], aan Glaco “ter leen” hebben verstrekt. Snoek en Glaco hebben daartegen ingebracht dat de telers op grond van de statuten verplicht waren om de bedoelde bedragen af te dragen aan Glaco en dat er dus geen sprake was van een lening. Nu enerzijds de gestelde leenovereenkomsten niet blijken uit de documenten die [] in dit verband heeft overgelegd, en anderzijds de statuten wel bevestigen dat de middelen van Glaco onder meer bestaan uit bijdragen van de kwekers, moeten de gestelde contractuele aanspraken bij gebrek aan onderbouwing worden verworpen.

4.18. Ten slotte zal, als een inbreuk komt vast te staan, de gevorderde betaling van een bedrag van € 25.979,022 worden afgewezen. Ook deze vordering baseert [] namelijk op de sublicentieovereenkomst die Glaco, uitgaande van de gestelde inbreuken, rechtsgeldig heeft ontbonden.

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. draagt Snoek en Glaco op te bewijzen dat Zijlstra als lasthebber van [] materiaal van de rassen AMSTERDAM en SAN REMO heeft geteeld;

5.2. laat [] toe tot het leveren van tegenbewijs tegen de voorshands voor juist gehouden stelling van Snoek en Glaco dat [] in 2008 ten minste 2.000.000 bollen heeft geleverd aan Veldt;

5.3. draagt Snoek en Glaco op te bewijzen dat de gladiolenbollen die, naar de rechtbank vooralsnog aanneemt, [] in 2008 heeft geleverd aan Veldt, van het ras AMSTERDAM waren;

5.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **28 maart 2012** voor uitlating door partijen of zij bewijs willen leveren door het overleggen van bewijsstukken, door het horen van getuigen en / of door een ander bewijsmiddel;

5.5. bepaalt dat, indien partijen **bewijsstukken** willen overleggen, zij die stukken uiterlijk op de rol van **28 maart 2012** in het geding moeten brengen;

5.6. bepaalt dat partijen, indien zij **getuigen** willen laten horen, de getuigen en de verhinderdagen van de partijen en hun advocaten in de maanden mei tot en met juli 2012 direct bij de hiervoor genoemde akte moeten opgeven, waarna dag en uur van het getuigenverhoor zullen worden bepaald;

5.7. bepaalt dat dit getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van de daartoe tot rechter-commissaris benoemde mr. P.H. Blok in het paleis van justitie te 's-Gravenhage aan de Prins Clauslaan 60,

5.8. houdt iedere verdere beslissing aan;

in reconventie (incident en hoofdzaak)

5.9. houdt iedere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok, mr. E.F. Brinkman en dr.ir. Th. Kramer en in het openbaar uitgesproken op 29 februari 2012.